

УДК 796.011

Психолого-педагогическая вариативность нормативной диагностики освоения компетенций по практическим дисциплинам здоровьесберегающего блока ФГОС

Болдов Александр Сергеевич, кандидат педагогических наук, доцент

Гусев Алексей Витальевич, кандидат педагогических наук, доцент

Афонина Галина Семёновна

Иванов Дмитрий Анатольевич

Московский государственный психолого-педагогический университет

Аннотация

В поколении «зумеров» достаточно часто встречается отмеченная многими учёными некоторая склонность к «клиповому» мировосприятию, приводящая к необходимости наличия больших массивов альтернативных контент-ресурсов для потребления – возможности выбора.

Цель исследования – изучение альтернативных вариантов нормативной диагностики с учётом самостоятельного выбора студентами нормативов к сдаче, согласно постулатам психолого-педагогического подхода в высшем образовании.

Методы и организация исследования. Использованы методы аналитической селекции и синтеза данных литературных источников, педагогический эксперимент, методы математической статистики. В исследовании участвовали студенты четырёх факультетов в количестве 80 человек. Исследование длилось на протяжении одного учебного года.

Результаты исследования и выводы. В ходе исследования подтверждено гендерное различие в результатах нормативной диагностики по большинству выбираемых нормативов. В наиболее предпочитаемых альтернативных вариантах нормативов, кроме «Пресс 30 с» и «Скакалка 30 с», присутствовал норматив из комплекса ВФСК ГТО «Гибкость». Выявлено, что студенты не заинтересованы в использовании нормативной диагностики для дифференциации социальных и профессиональных навыков жизнедеятельности, заявленных в ФГОС ВО.

Ключевые слова: высшее образование, образовательные стандарты, физическая подготовка студентов, физкультурно-спортивная деятельность.

The psychological and pedagogical variability of normative diagnostics for mastering competencies in practical disciplines of the health-saving block of the Federal State Educational Standards

Boldov Alexander Sergeevich, candidate of pedagogical sciences, associate professor

Gusev Alexey Vitalievich, candidate of pedagogical sciences, associate professor

Afonina Galina Semenovna

Ivanov Dmitry Anatolievich

Moscow State University of Psychology and Education

Abstract

In the "Zoomer" generation, there is a frequent occurrence noted by many scholars of a certain tendency towards a "clip" worldview, leading to the necessity of having large arrays of alternative content resources for consumption – the opportunity for choice.

The purpose of the study is to explore alternative options for normative diagnostics, taking into account the independent choice of norms for assessment by students, in accordance with the postulates of the psychological and pedagogical approach in higher education.

Research methods and organization. Methods of analytical selection and synthesis of data from literary sources, pedagogical experiment, and methods of mathematical statistics were employed. The study involved 80 students from four faculties. The research lasted for one academic year.

Research results and conclusions. During the study, gender differences in the results of normative diagnostics were confirmed for the majority of selected standards. Among the most preferred alternative standards, in addition to "30-second Sit-up" and "30-second Jump Rope," there was a standard from the "Ready for Labor and Defense" complex called "Flexibility." It was found that students are not interested in using normative diagnostics to differentiate social and professional life skills as stated in the Federal State Educational Standard for Higher Education.

Keywords: higher education, educational standards, physical fitness of students, physical education and sports activities.

ВВЕДЕНИЕ. Проблематикой аттестационных возможностей в физкультурно-спортивной деятельности профессорско-преподавательского состава кафедр физической культуры вузов, в частности, использования нормативной диагностики как одной из основных возможностей, занимаются учёные на протяжении всего времени существования высшей школы [1, 2, 3, 4]. Многие исследователи подтверждают наличие у поколения «зумеров» потребности в большом количестве вариативных способов потребления контента в различных сферах жизнедеятельности, пришедшей в социум из пространства компьютерных игр [5, 6], а также некоторой «клиповости сознания» [7]. Данная фактологическая основа предполагает, что у студентов монотонное и предсказуемое использование в аттестации по физкультурно-спортивным дисциплинам в вузах некоторого выхолащенного набора физкультурно-спортивных нормативов вызывает резкое падение интереса к такой аттестации, что уменьшает её праксиологическую ценность в дальнейшей профессиональной деятельности [8, 9]. Увы, нынешнее поколение студентов в большинстве своём недостаточно подготовлено физически и мотивационно [10] к сдаче строго регламентированного комплекса нормативной диагностики и требует альтернативности выбора нормативов [1, 8, 11], особенно при непредвиденном дистанционном обучении [12]. К тому же популяризация и повышение статуса ВФСК ГТО предоставляют возможность выбора нормативов этого комплекса для аттестации студентов в той или иной мере [13]. Поэтому применимость психолого-педагогических возможностей такой альтернативной нормативной диагностики студентов в её вариативности и гендерной дифференциации определила цель нашего научного исследования.

МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ. Исследование проводилось на базе кафедры ФК и ОБЖ ФГБОУ ВО МГППУ со студентами 1-го курса в период 2023/2024 учебного года. Студенты в количестве 80 человек (40 студентов и 40 студенток) занимались физической культурой на учебных занятиях согласно расписанию 4-х факультетов (ЭП, ИТ, ИЯСКУ, СК) в своих академических группах. Студенты были отобраны для участия в эксперименте с учётом отсутствия у них ограничений в двигательной активности постоянного или временного характера. В конце каждого семестра студентам предоставлялась возможность выбирать альтернативные физкультурные нормативы [8], помимо 14 вариантов, из которых можно было выбрать до 10 нормативов в зависимости от своих индивидуальных возможностей [9]. При этом допускалось замещение не более 3-х нормативов при невозможности набрать среднее значение баллов 10 и более для аттестации. Акцент на эквивалентность выбираемых альтернативных нормативов не делался: студент самостоятельно принимал решение о том, какие условия подходят для получения дополнительных баллов. Альтернативные физкультурные нормативы включали в себя и некоторые элементы нормативов ГТО [13, 14]. Комплектация батарей академических и альтернативных физкультурно-спортивных нормативов представлена в таблице 1.

Математическая обработка результатов проводилась в программных пакетах Microsoft Excel и SPSS Statistics.

Таблица 1 – Академические и альтернативные физкультурно-спортивные нормативы к аттестации студентов МГППУ по БРС

№ п/п	Физкультурно-спортивные нормативы (выбор 10 нормативов из 14 для среднеарифметического >10 баллов)		Балльно-рейтинговая система (БРС) (Юноши/Девушки)				
			15 баллов	13 баллов	11 баллов	9 баллов	7 баллов
Академические нормативы							
1	«Бег 1 км» (мин.с)		3,4/4,1	3,9/4,3	4,15/4,45	4,3/5,1	4,4/5,2
2	«Бег 100 м» (с)						
3	«Прыжок в длину с места» (см)		250/190	240/180	230/168	223/160	215/150
4	«Челнок 10х10» (с)		25/32	26/34	27/36	28/38	30/40
5	Юноши	«Подтягивание» (раз)	15	12	9	7	5
	Девушки	«Пресс 1 мин» (раз)	60	50	40	30	20
6	Юноши	«Отжимание» (раз)	50	40	30	25	20
	Девушки	«Пистолетик» (раз)	12	10	8	5	4
7	«Скакалка» (1 мин)		120/130	100/120	90/110	80/100	70/90
8	«Уголок 90°» (раз)		30/25	25/22	22/20	20/18	18/15
9	Волейбол	«Передача» (раз)	30	20	10	5	3
10		«Прием» (раз)	30	20	10	5	3
11		«Поддача из 5» (раз)	5	4	3	2	1
12	Баскетбол	«Бросок из 5» (раз)	5/4	4/3	3/2	2/1	1/0
13		«Атака из 5» (раз)	5/4	4/3	3/2	2/1	1/0
14		«Ведение» (ошибки)	0	1	2	3	4
Альтернативные нормативы							
1	«Бег 12 мин» (м)		3000/2700	2700/2500	2500/2200	2200/2000	2000/1800
2	«Бег 60 м» (с)		8,8/9,4	9,2/9,8	9,5/10,2	9,8/10,5	10,2/10,8
3	«Гибкость» (см)		+12/+16	+8/+13	+5/+10	0/+5	-5/0
4	«Челнок 3х10» (с)		8,1/10	9,2/10,3	10/10,7	10,3/11	11/11,7
5	«Скакалка 30 с» (раз)		60/75	50/65	40/55	35/45	30/35
6	«Аист» (с)		30/35	25/30	20/25	15/20	10/15
7	«Пресс 30 с» (раз)		35/30	28/25	25/22	20/18	18/15
8	«Подтягивание 45°» (раз)		40/25	35/20	30/15	25/10	20/5

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Результаты гендерной дифференциации альтернативной нормативной диагностики студентов МГППУ различных направлений и специальностей подготовки представлены в таблице 2.

Согласно таблице 2, наименьшие гендерные различия в результатах нормативной диагностики наблюдаются в альтернативном нормативе «Скакалка 30 с»: юноши в среднем прыгали $\bar{X} \pm \sigma = 59,6 \pm 13,7$ раз, при этом девушки лишь чуть больше – $\bar{X} \pm \sigma = 61,8 \pm 15$ раз, что подтверждается значениями ANOVA ($F=0,48$, при $p=0,49$).

Таблица 2 – Результативность альтернативной нормативной диагностики студентов МГППУ

Альтернативные нормативы ($\bar{X} \pm \sigma$)	Студенты (N=40)	Студентки (N=40)	ANOVA	
			F	p
«Бег 12 мин» (м)	2335,5±449,1	2199,2±425,4	1,94	=0,167
«Бег 60 м» (с)	10,1±0,9	11,1±1,1	17,4	<0,001
«Гибкость» (см)	3,7±9,9	8,9±6,3	7,785	=0,007
«Челнок 3x10» (с)	8,7±0,8	10±1,1	36,395	<0,001
«Скакалка 30 с» (раз)	59,6±13,7	61,8±15	0,48	=0,49
«Аист» (с)	37,2±15,4	27,5±14,2	8,674	=0,004
«Пресс 30 с» (раз)	23,7±5,5	20,7±4,4	7,459	=0,008
«Подтягивание 45°» (раз)	36,4±11,1	13,7±4,4	145,725	<0,001

Наибольшие гендерные различия в результатах нормативной диагностики выявлены в таких альтернативных нормативах, как «Бег 60 м», «Челнок 3x10» и самое большое – в «Подтягивание 45°»: $\bar{X} \pm \sigma = 10,1 \pm 0,9$ у юношей, $\bar{X} \pm \sigma = 11,1 \pm 1,1$ у девушек; $\bar{X} \pm \sigma = 8,7 \pm 0,8$ у юношей, $\bar{X} \pm \sigma = 10 \pm 1,1$ у девушек; и $\bar{X} \pm \sigma = 36,4 \pm 11,1$ у юношей, $\bar{X} \pm \sigma = 13,7 \pm 4,4$ у девушек соответственно. Это различие ярко выражено в значениях ANOVA (F=17,4 при p<0,001; F=36,395 при p<0,001; F=145,725 при p<0,001 соответственно).

Такие альтернативные нормативы, как «Гибкость» ($\bar{X} \pm \sigma = 3,7 \pm 9,9$ и $\bar{X} \pm \sigma = 8,9 \pm 6,3$), «Аист» ($\bar{X} \pm \sigma = 37,2 \pm 15,4$ и $\bar{X} \pm \sigma = 27,5 \pm 14,2$) и «Пресс 30 с» ($\bar{X} \pm \sigma = 23,7 \pm 5,5$ и $\bar{X} \pm \sigma = 20,7 \pm 4,4$) также гендерно различны по ANOVA, но в меньшей степени: F=7,785 при p=0,007; F=8,674 при p=0,004 и F=7,459 при p=0,008 соответственно. Ещё меньшее, но достаточное, гендерное различие наблюдается в «Бег 12 мин» – по ANOVA F=1,94 при p=0,167: $\bar{X} \pm \sigma = 2335,5 \pm 449,1$ у юношей и $\bar{X} \pm \sigma = 2199,2 \pm 425,4$ у девушек.

Альтернативность выбора студентами нормативов к сдаче в процентном отношении представлена в рисунках 1 и 2.

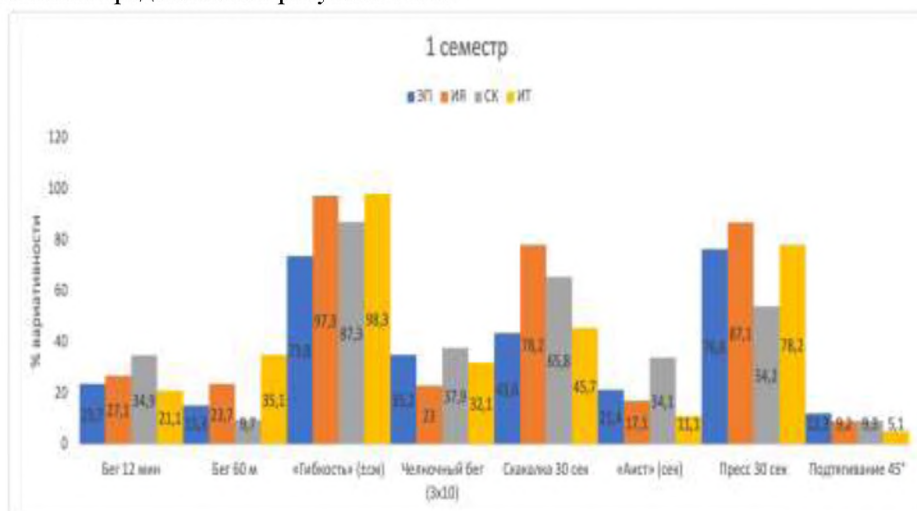


Рисунок 1 – Процентное отношение альтернативности выбора студентами нормативов к сдаче (1 семестр)

Согласно рисунку 1, наибольшей альтернативой выбора студенты предпочитали такие нормативы, как «Гибкость», «Скакалка 30 с» и «Пресс 30 с» — от 73,8% до 98,3%; от 43,6% до 78,2%; от 54,2% до 87,1% соответственно. В то же время все остальные нормативы не превышали 34,9% по выбору, вплоть до минимума 5,1%.

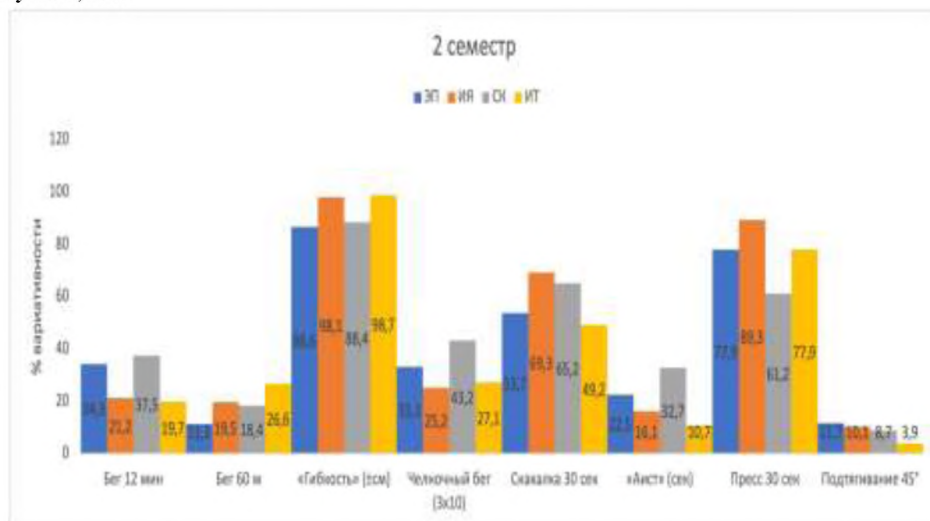


Рисунок 2 – Процентное отношение альтернативности выбора студентами нормативов к сдаче (2 семестр)

Согласно рисунку 2, картина альтернативного выбора студентами нормативов к сдаче не изменилась с 1 семестра: наиболее популярными остались «Гибкость», «Скакалка 30 с» и «Пресс 30 с» (от 49,2% до 98,7% совокупно). Остальные нормативы оказались менее популярными (от максимума в 43,2% до минимума в 3,9% совокупно).

Динамика изменений в вариативности выбора к сдаче альтернативных физкультурно-спортивных нормативов в каждой группе была следующей:

1. В группе «ЭП» (экстремальная психология) норматив «Бег 12 мин» от семестра к семестру обретал популярность – от 23,7% в первом до 34,3% во втором семестре. В группе «ИЯ» (иностранные языки) данный норматив деградировал от семестра к семестру – от 27,1% в первом семестре до 21,2% во втором. В группе «СК» (социальные коммуникации) норматив, как и в группе «ЭП», увеличился в процентном отношении выбора – от 34,9% в первом семестре до 37,5% во втором. А в группе «ИТ» (информационные технологии), как и в группе «ИЯ», деградировал с 21,1% до 19,7% в соответствующих семестрах.

2. Процентное групповое соотношение в значениях альтернативного физкультурно-спортивного норматива «Бег 60 м» при его выборе для сдачи возросло от семестра к семестру только у группы «СК» – с 9,7% (достаточно низкая база) до 18,4% – практически вдвое во втором семестре. У остальных групп картина динамики альтернативного семестрового выбора нормативов к сдаче удручающе деградирует: группа «ЭП» снизилась с 15,3% до 11,3%; группа «ИЯ» – с 23,7% до 19,5%; группа «ИТ» – с 35,1% до 26,6% соответственно.

3. В альтернативном нормативе «Гибкость», относящемся к одному из нормативов ВФСК ГТО, межгрупповая динамика выбора студентами резко положительная в процентном отношении: все группы увеличили проценты выбора от семестра к семестру. В частности, самая большая динамика была выявлена у группы «ЭП» – от 73,8% до 86,6%; далее по нисходящей: группа «СК» с 87,3% до 88,4%; группа «ИЯ» с 97,3% до 98,1% и группа «ИТ» с 98,3% до 98,7%.

4. Динамика межгрупповая по альтернативному нормативу «Челночный бег (3x10)», как и в нормативе «Бег 12 мин», разнонаправленная. У групп «ЭП» и «ИТ» она отрицательная: от 35,2% до 33,2% и от 32,1% до 27,1% соответственно. В группах «ИЯ» и «СК» межгрупповая динамика положительная: от 23% до 25,2% и от 37,9% до 43,2% соответственно. По всей видимости, студенты выбирали этот альтернативный норматив достаточно стабильно, как и норматив «12-ти минутный бег».

5. В альтернативном физкультурно-спортивном нормативе «Скакалка 30 с» процент его выбора студентами посеместрово во всех группах разнонаправленный. В группе «ЭП» он увеличился в наибольшей степени – с 43,6% до 53,7%, а в группе «ИТ» он вырос только с 45,7% до 49,2% – около 4%. В остальных группах альтернативность выбора физкультурно-спортивных нормативов отрицательная и в большей степени у группы «ИЯ» – с 78,2% до 69,3%, тогда как у группы «СК» она практически не изменилась – с 65,8% до 65,2%.

6. В групповой динамике альтернативного норматива «Аист» (упражнение «Аист») положительная динамика была выявлена только у группы «ЭП», и то она оказалась достаточно малой – от 21,4% до 22,5%. Остальные группы продемонстрировали отрицательную динамику, хотя и в незначительных величинах: группа «ИЯ» снизилась с 17,1% до 16,1%; группа «СК» – с 34,1% до 32,7%; группа «ИТ» – с 11,1% до 10,7%.

7. При рассмотрении результатов альтернативности выбора студентами альтернативного норматива «Пресс 30 с» практически во всех группах динамика положительная, кроме группы «ИТ», где отмечается незначительное падение значений процентного отношения с 78,2% до 77,9%. Учитывая наибольшую популярность данного альтернативного норматива среди всех альтернативных нормативов наряду с нормативами «Гибкость» и «Скакалка 30 сек», такой малой отрицательной динамикой можно пренебречь. Процентные соотношения межгрупповых значений достигли следующих показателей: у группы «ЭП» они выросли с 76,6% до 77,9%; у группы «ИЯ» — с 87,1% до 89,3%; у группы «СК» — с 54,2% до 61,2%.

8. В альтернативном нормативе «Подтягивание 45°», наименее популярном среди студентов, отмечается в основном отрицательная динамика практически у всех групп, кроме группы «ИЯ», где процентное отношение незначительно увеличилось с 9,2% до 10,1%. Таким образом, данное незначительное увеличение в свете непопулярности данного норматива также можно пренебречь. Остальные группы («ЭП», «СК» и «ИТ») показали деградирующую динамику выбора данного норматива: с 12,3% до 11,7%; с 9,3% до 8,7% и с 5,1% до 3,9% соответственно.

ВЫВОДЫ. На основе результатов проведённого исследования можно сделать выводы:

1. Гендерные различия в результатах альтернативных нормативов достаточно ярко выражены, кроме норматива «Скакалка 30 с».

2. Наиболее популярными для альтернативного выбора студентами МГППУ в нормативной диагностике являются только три норматива – «Гибкость», «Скакалка 30 с» и «Пресс 30 с», при этом «Гибкость» – норматив ВФСК ГТО. Наименее популярным альтернативным нормативом по результатам исследования был выявлен норматив «Подтягивание 45°».

3. Наиболее популярные к выбору альтернативные нормативы оказались либо облегченными вариантами знакомых студентам нормативов к сдаче («Скакалка 30 с» и «Пресс 30 с»), либо известным по ВФСК ГТО нормативом «Гибкость», что может говорить о потребительском отношении студентов к сдаче контрольных нормативов и возможности их использования для дифференциации социальных и профессиональных навыков жизнедеятельности, заявленных во ФГОС ВО.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бекаури И. В., Чернов Ю. И., Клусов Е. А. К вопросу о выполнении зачетных нормативов по физической подготовке // Физическая культура и спорт в системе высшего образования: инновации и перспективы развития : материалы межвузовской научно-практической конференции, Москва, 29 июня 2021 года. Москва : Московский Политех, 2021. С. 108–112. EDN: YNBLIF.
2. Карпов В. Ю. Педагогическое воздействие средств физической культуры и спорта на воспитание межличностного общения и профессионального взаимодействия студентов // Теория и практика физ. культуры. 2004. № 12. С. 49–53.
3. Фролов В. Г., Чернов Ю. И. Значение зачётных нормативов в физической подготовке студентов // Известия МГТУ. 2011. Т. 12, № 2. С. 297–298. EDN: MYUMKO.
4. Boldov A., Karpov V., Gusev A. Study on the level of physical development and physical fitness in students of university of psychology and education // Economic and Social Development : Book of Proceedings, Moscow, 18–19.10.2018. Moscow, 2018. P. 354–366. EDN: YKYAFN.
5. Поколение Z: многообразие идентичностей, ориентаций, поведения / Г. Р. Асадуллина, А. А. Бесчасная, Л. М. Гайсина [и др.]. Уфа : Башкирский государственный университет, 2021. 228 с. ISBN 978-5-7477-5429-4. DOI 10.14258/genz.2021. EDN CLEPWV.
6. Кулакова А. Б. Поколение Z: теоретический аспект // Вопросы территориального развития. 2018. № 2 (42). С. 6. DOI 10.15838/ttdi.2018.2.42.6. EDN YWRGCO.
7. Азаренок Н. В. Клиповое сознание и его влияние на психологию человека в современном мире // Психология человека в современном мире : материалы Всерос. юбилейной науч. конф., посв. 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна. Том 5 : Личность и группа в условиях социальных изменений / отв. ред. А. Л. Журавлев. Москва : Институт психологии РАН, 2009. С. 110–112.
8. Использование психолого-педагогического подхода в нормативной диагностике физической подготовленности студенческой молодежи / А. С. Болдов, А. В. Гусев, В. И. Шарагин, Г. С. Афонина // Культура физическая и здоровье. 2018. № 4 (68). С. 60–66. EDN: YUQUEH.
9. Эффективность усвоения дисциплины "Прикладная физическая культура" студентами-психологами в рамках реализации рабочей программы образовательного стандарта 3+ / А. С. Болдов, Г. С. Афонина, А. В. Гусев, Л. Ю. Климова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2017. № 2 (144). С. 18–22. EDN: XXZLIT.
10. Пантюхина Л. Е., Махов А. С. Психолого-педагогическое исследование значимости мотивации к занятиям физическими упражнениями и спортом студентов высших учебных заведений // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2015. Т. 14, № 4 (131). С. 151–159. DOI 10.17922/2071-5323-2015-14-4-151-159. EDN: VAXGOP.
11. Карпов В. Ю., Голов В. А. Детско-юношеский спорт в развитии физической культуры учащейся молодежи // Физическая культура, спорт – наука и практика. 2008. № 3. С. 9–11. EDN: KXVKZZ.
12. Илькевич К. Б., Кашенков Ю. Б., Илькевич Т. Г. Профилактика гиподинамии средствами физической культуры у студентов на дистанционном обучении // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2021. № 3 (193). С. 157–164. DOI 10.34835/issn.2308-1961.2021.3.p157-164. EDN: JLOQUM.
13. Куренцов В. А., Николенько В. В. Исследование физической подготовленности как фактора, определяющего готовность студенческой молодежи к выполнению нормативов ВФСК ГТО VI ступени // Вестник спортивной науки. 2019. № 2. С. 70–74. EDN: XCISBZ.
14. Подготовка студентов к сдаче норм комплекса ГТО / И. М. Туревский, А. Ю. Фролов, Г. А. Петрушина [и др.] // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 6 (69). С. 274–277. EDN: YIDFIL.

REFERENCES

1. Bekauri I. V., Chernov Yu. I., Klusov E. A. (2021), "On the issue of fulfilling the test standards for physical training", *Physical culture and sports in the higher education system: innovations and development prospects*. Proceedings of the interuniversity scientific and practical conference, Moscow, pp. 108–112.
2. Karpov V. Yu. (2004), "Pedagogical influence of the physical culture and sports in foster interpersonal and professional interaction of students", *Theory and practice of physical culture*, No. 12, pp. 49–53.
3. Frolov V. G., Chernov Yu. I. (2011), "The importance of credit standards in the physical training of students", *Proceedings of MSTU*, Vol. 12, No. 2, pp. 297–298.
4. Boldov A. S., Karpov V. Yu., Gusev A. V. (2018), "Study on the level of physical development and physical fitness in students of university of psychology and education", *Economic and Social Development, Book of Proceedings*, Moscow, RSSU, pp. 354–366.
5. Asadullina G. R., Beschasnaya A. A., Gaysina L. M. [et al.] (2021), "Generation Z: Diversity of Identities, Orientations, Behavior, Monograph", Bashkiria State University, Ufa, 228 p.
6. Kulakova A. B. (2018), "Generation Z: theoretical aspect", *Territorial development issues*, Vol. 42, No. 2, pp. 6.
7. Azarenok N. V. (2009) "Clip consciousness and its influence on human psychology in the modern world", *Materials of All-Russian Jubilee Scientific Conference in memory of 120-s birth S.L. Rubinshtein "Human Psychology in the Modern World"*, Vol. 5 "Personality and Group in the Context of Social Changes", Publishing house of Psychology Institute of Russian Academy of Science, Moscow, pp. 110–112.
8. Boldov A. S., Gusev A. V., Sharagin V. I., Afonina G. S. (2018), "Using psychological and pedagogical approach in standard diagnostics of physical readiness of students youth", *Culture Physical and Health*, Vol. 68, No. 4, pp. 60–66.
9. Boldov A. S., Afonina G. S., Gusev A. V., Klimova L. Yu. (2017), "Efficiency of assimilation "Applied physical culture" by psychologists' students within implementation of the working program of the educational standard 3+", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No. 2, pp. 18–22.
10. Pantyukhina L. V., Makhov A. S. (2015), "Psycho-pedagogical research of the importance of motivation for physical exercise and sports activities of university students", *Scientists notes Russian State Social University*, No. 4, pp. 54–64.
11. Karpov V. Yu., Golov V. A. (2008), "Children and youth sport in development of physical culture of the studying youth", *Physical culture, sport-science and practice*, No. 3, pp. 9–11.
12. Ilkevich K. B., Kashenkov Yu. B., Ilkevich T. G. (2021), "Prevention of physical inactivity by means of physical culture in distance learning students", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No. 3, pp. 157–164.
13. Kurentsov V. A., Nikolaenko V. V. (2019), "The study of physical fitness as a factor that determining the readiness of students to meet the standards of the VFSK TRP of the VI stage", *Bulletin of Sports Science*, No. 2, pp. 70–74.
14. Turevsky I. M., Frolov A. Yu., Petrushina G. A., Seregina O. B., Tatrashenko L. V., Borodaenko V. N. (2015), "Preparing students to pass the standards of the TRP-complex", *Scientific notes of OSU, Series: Humanities and Social Science*, Vol. 69, No. 6, pp. 274–277.

Информация об авторах:

Болдов А.С., доцент кафедры ФК и ОБЖ, boldovas@gmail.com, ORCID: 0000-0003-3370-9860, SPIN-код: 3376-4088.

Гусев А.В., доцент кафедры ФК и ОБЖ, gusevav@mgppu.ru, ORCID: 0000-0002-3750-8145, SPIN-код: 8786-3499.

Афонина Г.С., старший преподаватель кафедры ФК и ОБЖ, afoninags@mgppu.ru, ORCID: 0009-0005-9745-9524, SPIN-код: 3658-5211.

Иванов Д.А., преподаватель, timontiyc@yandex.ru, ORCID: 0009-0002-5614-3820, SPIN-код: 5435-2382.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 18.11.2024.

Принята к публикации 16.12.2024.