

УДК 316.334:796.01

**ГЕНЕЗИС ТЕЛЕСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА:
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ И АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Оганян Каджик Мартиросович, профессор

Оганян Карина Каджиковна, профессор

Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург

Аннотация. Одна из главных проблем человеческого существования может быть описана как проблема соотношения между человеком и обществом, между личностью и обществом. Поворот современной гуманитарной мысли, в том числе и философской, к человеку требует нового взгляда на это вечное противостояние и более глубокого проникновения в природу этих проблем в том виде, в каком они проявляются в современном мире. Цель представленного в статье исследования – проанализировать роль и место тела в традиционной культуре и выявить возможные закономерности в восприятии тела в русской философской традиции и в современности. Исправить ситуацию, помочь современному человеку найти «золотую середину» и путь к гармоничному развитию, должно правильно организованное воспитание и образование молодого поколения. Необходимо преодолеть проблему современного подхода к воспитанию молодежи, который лишь декларирует единство в развитии духовной и физической сферы индивида, тем самым приводя к дезинтегрирующему противоречию между телесной ограниченностью организма человека и бесконечностью его социокультурных предпосылок, выражающихся как социокультурное тело. Индивид, реализующий интегрированную культуру телесности, максимально раскрывает в себе потенциал человека как существа не только сформированного и воспринимающего, но и воплощающего ценности культурного субъекта. Причем, личность, в полной мере обладающая такими свойствами, заметно более склонна к дальнейшему совершенствованию и способна быть существенно полезной для общества.

Ключевые слова: телесность, социальное тело, культурное тело, природа, общество, личность, русская религиозная философия, феноменологический подход, психоаналитический подход, психология, духовные ценности.

**GENESIS OF HUMAN CORPORITY:
SOCIO-CULTURAL AND ANTHROPOLOGICAL ANALYSIS**

Oganyan Kadjik Martirosovich, professor

Oganyan Karina Kadzhikovna, professor

Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St. Petersburg

Abstract. One of the main problems of human existence can be described as the problem of the relationship between man and society, between the individual and society. The turn of modern humanitarian thought, including philosophical thought, towards man requires a new look at this eternal confrontation and a deeper penetration into the nature of these problems in the form in which they manifest themselves in the modern world. The purpose - analyze the role, place of the body in traditional culture, and identify possible patterns in the perception of the body in the Russian philosophical tradition and in modern times. Correctly organized upbringing and education of the younger generation must correct the situation, help modern man find the “golden mean” and the path to harmonious development. It is necessary to overcome the problem of the modern approach to youth education, which only declares unity in the development of the spiritual and physical spheres of the individual, thereby leading to a disintegrating contradiction between the bodily limitations of the human body and the infinity of its sociocultural prerequisites, expressed as the sociocultural body. An individual who realizes an integrated culture of physicality maximizes the potential of a person as a being not only formed and perceiving, but also embodying the values of a cultural subject. Moreover, a person who fully possesses such properties is noticeably more inclined to further improvement and is capable of being significantly useful to society.

Keywords: corporeality, social body, cultural body, nature, society, personality, Russian religious philosophy, phenomenological approach, psychoanalytic approach, psychology, spiritual values.

ВВЕДЕНИЕ. «Телесность» как научная категория. Последние достижения науки и техники и новый образ жизни в информационном обществе меняют социальные отношения и поднимают вопросы духовных ценностей. Коммерческое и потребительское отношение к культуре и людям, а также развитие высоких технологий в науке ставят сложные философские и моральные вопросы о месте человеческого тела. Само слово «телесность» появилось в словарях русского языка в первой половине XX века.

В словаре В.И. Даля не было главы «тело», но была глава «плоть» — «тело животного и человека; все вещество, из чего состоит животное тело». Бодуэн де Куртенэ, Ушаков и Ожегов ввели в свои словари «тело» и выделили прилагательное «телесный» — «принадлежащий организму, телу» [1, с. 779].

С одной стороны, исследования культуры и семиотика повлияли на введение тела как категории, обнаружив, что в разных культурах тело понимается и ощущается по-разному. Термин «телесность», с другой стороны, является результатом нового понимания таких понятий, как болезнь, боль и организм [2].

Все эти исследования требуют разделения понятий тела и телесности и связывают последние с процессами, понимаемыми в терминах культурных/семиотических и психотехнических аспектов. Понятие «телесность» не получило однозначной терминологической фиксации и по-разному называлось теоретиками в разных областях науки.

И.М. Быховская считает, что термин «телесность» относится не к самому природному телу, а к его трансформации [3]. С точки зрения психологической науки мы можем согласиться с В.М. Розиным, который определяет телесность как культурно-исторический и семиотический феномен, а не как биологический организм [4].

К. Хайнеманн называет телесность «социальной структурой» тела. С его точки зрения, общество произвело много вещей из тела как физической структуры [5].

Социальное тело – это результат взаимодействия между естественным телом и социальной средой. С одной стороны, это проявление его объективных и естественных воздействий. С другой стороны, она возникает в результате целенаправленного воздействия от сознательной адаптации к целям социального функционирования [6].

«Культурное тело» — это продукт последовательного формирования и использования культурой человеческого тела. Культурное тело «снимает» характеристики двух других уровней телесного существования и является завершением процесса перехода, своего рода квинтэссенцией [7].

Этот феномен человеческого тела в обществе изучали многие гуманитарные науки, включая философию, антропологию, социологию, психологию и культурологию [8].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Подходы к пониманию телесности в психологических исследованиях. Современная психология располагает достаточным теоретическим и терапевтическим материалом, чтобы говорить о взаимодействии разума и тела. Психосоматическая медицина, нейропсихология и телесно-

ориентированная психотерапия имеют достаточный экспериментальный материал, чтобы говорить о единстве разума и физиологии, а также терапии.

Тело – это психофизиологическое, психосоматическое и биоэнергетическое проявление человеческого организма, характеризующееся двигательной активностью, которое происходит в аксиологическом пространстве общества в результате онтологического и социокультурного развития.

Важно отметить, что У. Джеймс был первым психологом, который упомянул и интерпретировал «физическое Я» в структуре психики. Он различал два «аспекта» в структуре личности: сознательное или чистое эго и эмпирическое или когнитивное.

Анализируя теоретическую направленность изучения телесного самовосприятия в психологии, Е.Т. Соколова, ссылаясь на классификацию уровней Р. Шенса, утверждает, что «тело» выступает как этап развития самоощущения ребенка, т.е. формирования физической самоидентичности.

А.Ш. Хвостов провозглашает психосоматическое единство человека, рассматривает «нормальную» телесность и патологические состояния телесности. Такое понимание телесности приводит к особому определению самости, телесному «образу тела» [9].

Т.С. Леви также считает необходимым думать о телесности как об «одухотворенном теле», которое представляет собой уникальный человеческий индивидуально-психосоматический компонент в интеграции онтогенеза и индивидуального, социокультурного и исторического развития [10].

Понятие «телесности» в русской философской традиции. В религиозно-философской мысли России понимание сущности человеческого тела совпадало с тенденцией к целостному познанию предмета и интуитивному постижению истины в учении В. С. Соловьева теория Богочеловека, включающая истинный андрогенез, истинный союз мужского и женского начал, духа и тела человека.

С. Булгаков понимал тело как космическое «я» человека, связывающее его со Вселенной и являющееся «лабораторией» для духа. Он рассматривал «мужественность» и «женственность» как универсальные «софистические» принципы, лежащие в основе таких явлений, как творчество и власть.

Особенно ярко эта мысль выражена П.А. Флоренским в его представлении о «теле в теле», о сердце как центре тела, очаге духовной жизни человека. Флоренский представляет себе «тело» как подвижную, живую реальность, т.е. как орудие наиболее близкого субъекта.

В целом, признание телесности человека в русской религиозно-философской мысли характеризуется признанием единства мира с духовным телом. Тело человека не рассматривается как препятствие для его духовности; его центр, сердце является духовным центром человека.

Познание человека через его душу и «сердце» как воплощение телесности – существенные черты русской духовности. Понятие «соборность» означает не только духовное единение народа вокруг главной идеи, но и возникновение единого «тела» [11].

Понимание тела в православной традиции, оказавшей большое влияние на

философскую мысль, исходит из определенного единства тела и духа. Понимание И.А. Ильиным проблемы телесности интересно в контексте рассматриваемого вопроса. Во всех культурах человеческое тело составляет важную систему ценностей [12].

Проблема телесности человека в современности. Идея телесности человека приобрела новое измерение и вызывает интерес все большего числа исследователей. Оглядываясь на опыт становления и развития проблемы телесности в прошлом, в будущем ожидается продолжение исследований проблемы телесности в этнокультурном аспекте, разработка ценностей телесности, а также феноменология тела.

Отсутствие телесной культуры является одним из проявлений «ущербности» культурного развития личности в целом, предполагающего в качестве одного из базовых принципов воспроизводство целостности человека, сопряженности его оснований и начал.

В современной науке и обществе в понимании человеческой телесности по-прежнему существует ряд проблем, одна из них – противопоставления «человека телесного» и «человека духовного».

Широкое распространение получила практика, при которой телесные качества человека являются объектом воздействия сами по себе, а интеллектуальные и духовные – сами, без какого-либо серьезного сопряжения их между собой. Эта позиция в значительной степени закрепляется сложившейся системой образования и воспитания [13].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Проблемы, затронутые в нашем исследовании, актуализируют недопустимость разрыва духовной составляющей человеческой природы от ее телесной составляющей и намечают пути к преодолению этого разрыва.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Даль В. И. Иллюстрированный толковый словарь русского языка. Москва : Эксмо, 2007. 896 с.
2. Жаров Л. В. Человеческая телесность: философский анализ. Ростов-на-Дону : Изд-во Ростов. ун-та, 1998. 128 с.
3. Быховская И. М. «Человек телесный» в социокультурном контексте раннесоветской эпохи: аксиология и социальные практики // Вестник РГТУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2019, № 8. С. 65–82.
4. Розин В. М. Как можно помыслить тело человека или на пороге антропологической революции // Философские науки. 2006. № 5. С. 33–53.
5. Ханеманн К. Спортивная наука и спортивная политика // Проблемы международного спортивного движения / ВНИИФК. 1981. № 9. С. 17–33.
6. Маслов Р. В. Философия телесности человека // Современная парадигма человека / Саратов. техн. ун-т. Саратов, 2000. С. 68–75.
7. Макаров Е. М. Проблема человека в истории философской мысли. Москва : Знание, 1986. 61 с.
8. Оганян К. М., Бранский, В. П., Манько, Ю. В. Социальная философия. Санкт-Петербург : Петрополис, 2018. 396 с.
9. Хвостов А. Ш. Психология телесности. Москва : Смысл, 2002. 287 с.
10. Леви Т. С. Динамика психологических границ в процессе личностно развивающей работы, основанной на телесном движении // Культурно историческая психология. 2009. № 1. С. 36–41.
11. Бердяев Н. А. О рабстве и свободе человека. Москва : АСТ, 2006. 316 с.
12. Ильин И. А. Сильная власть. Русская идея. Москва : Эксмо, 2017. 695 с.
13. Кречмер Э. Строение тела и характер. Москва : Педагогика-Прессе, 1995. 608 с.

REFERENCES

1. Dal V. I. (2007), Illustrated explanatory dictionary of the Russian language. Moscow.
2. Zharov L. V. (1998), Human corporeality: philosophical analysis, Rostov.
3. Bykhovskaya I. M. (2019), "Corporeal man in the sociocultural context of the early Soviet era: axiology and social practices", Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series "Literary Studies. Linguistics. Culturology", pp. 65–82.
4. Rozin V. M. (2006), "How can one conceive of the human body or on the threshold of the anthropological revolution", Philosophical Sciences, pp. 33–53.
5. Hanemann K. (1981), "Sports science and sports policy", Problems of the international sports movement, pp. 17–33.
6. Maslov R. V. (2000), "Philosophy of human corporeality", Modern human paradigm, pp. 68–75.
7. Makarov E. M. (1986), The problem of man in the history of philosophical thought, Moscow.
8. Oganyan K. M., Bransky V. P., Manko Yu. V. (2018), Social philosophy. Sankt- Petersburg.
9. Khvostov A. Sh. (2002), Psychology of physicality, Moscow.
10. Levy T. S. (2009), "Dynamics of psychological boundaries in the process of personal development work based on bodily movement", Cultural and historical psychology, pp. 36–41.
11. Berdyaev N. A. (2006), About slavery and human freedom, Moscow.
12. Ilyin I. A. (2017), About the Russian idea, Moscow.
13. Kretschmer E. (1995), Body structure and character: trans. with him, Moscow.

Поступила в редакцию 25.12.2023.

Принята к публикации 18.01.2024