

УДК 796.01

ТЕОРИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ПУТИ К МЕТОДОЛОГИИ ТРАНСНАУЧНОГО ЗНАНИЯ

Родин Юрий Иванович, доктор психологических наук, профессор
Московский педагогический государственный университет

Аннотация. Становление физической культуры в начале XXI века достигло наивысшей точки бифуркации, актуализирующей запрос на научно обоснованное представление о ее будущем. Цель исследования – проанализировать современное состояние физической культуры с последующим прогнозированием путей ее дальнейшего развития как отрасли науки и культурной практики. Методы исследования – научная рефлексия основных положений философии науки, теории физической культуры и научное прогнозирование. Современная физическая культура находится в состоянии турбулентности, вызванной ее высокой чувствительностью к развитию смежных отраслей науки, искусства и культуры; ее развитие можно понять в логике методологии постнеклассического и транснаучного знания. Ведущей тенденцией развития теории физической культуры является ее трансформация в сложноструктурированное, человекоемкое, многовекторное и саморазвивающееся трандисциплинарное знание.

Ключевые слова: физическая культура, классический, неклассический, постнеклассический тип рационального познания, синергетика, транснаука.

THE THEORY OF PHYSICAL CULTURE ON THE WAY TO THE METHODOLOGY OF TRANS-SCIENTIFIC KNOWLEDGE

Rodin Yuri Ivanovich, doctor of psychological sciences, professor
Moscow Pedagogical State University

Abstract. The formation of physical culture at the beginning of the XXI century reached the highest point of bifurcation, actualizing the request for a scientifically based idea of its future. The purpose of the study is to analyze the current state of physical culture with subsequent forecasting of ways of its further development as a branch of science and cultural practice. Research methods – scientific analysis of the main provisions of the philosophy of science, theory of physical culture and scientific forecasting. Main conclusions: modern physical culture is in a state of turbulence caused by its high sensitivity to the development of related branches of science, art and culture; its development can be understood in the logic of the methodology of post-non-classical and trans-scientific knowledge; the leading trend in development is the transformation of physical culture into complex, structured, human-intensive, multi-vector transdisciplinary knowledge.

Keywords: physical culture, classical, non-classical, post-non-classical type of rational cognition, synergetics, trans-science.

ВВЕДЕНИЕ. Предпринятая нами попытка выявить тенденции развития физической культуры как отрасли научного знания и культурной практики вызвана актуализацией проблемы становления человека возможного в условиях кардинальных цивилизационных изменений, высокой чувствительностью теории физической культуры к развитию смежных областей науки, толерантностью к достижениям общечеловеческой культуры, искусства и педагогической практики. Основные направления развития физической культуры отчасти объективированы нормативным оформлением в 2021 году трех научных специальностей: 5.8.4 – «Физическая культура и профессиональная физическая подготовка»; 5.8.5 – «Теория и методика спорта»; 5.8.6 – «Оздоровительная и адаптивная физическая культура».

Исходными позициями исследования являются идеи о процессе познания как о воспоминании идей (Платон) и прогрессе разума (Ж. Кондорэ), о движении

человеческой мысли к абсолютному Духу (Гегель), теории биологической эволюции (Ч. Дарвин), концепции эволюции исторического развития (Г. Спенсер) и эволюции организованных систем (А.А. Богданов), синергетика с последующим ее соединением с теорией об уровнях и стадиях научного познания (В.И. Степин), теория глобального эволюционизма Вселенной как возрастание степени сложности структур ее организации (В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев), концепция культурно-исторического развития парадигм, согласно которой научные факты «теоретически нагружены», а эволюция научного знания представляет собой нелинейное движение прогресса и развития (Ж. Пиаже, Н.Н. Моисеев, Т. Кун и др.), стремящегося к целосообразности (Б. Спиноза, Э.В. Ильенков), дифференционно-интеграционный принцип развития (Платон, Сократ, В.Ф. Гегель, Я.А. Коменский, Ч. Дарвин, Вл.С. Соловьев, С.Н. Трубецкой, Н.О. Лосский, Г. Спенсер, М.И. Сеченов, Н.И. Чуприкова и др.) [4].

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ заключалась в научной рефлексии сложившихся научных представлений о становлении физической культуры как отрасли научного знания с последующим формулированием положений, определяющих логику ее развития в XXI веке.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ: изучение специальной литературы и нормативных документов, анализ положений, зафиксированных в философии науки, психологии, педагогике, теории физической культуры, с последующим их сравнением и обобщением, написанием текста статьи как метода постижения и осмысления логики развития физической культуры.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ. В культурно-историческом аспекте развития физической культуры выделяются три типа методологии рационального познания: классический, неклассический, постнеклассический. *Классический тип* возник примерно в конце XVII века. Он характеризуется опорой на идеалы объективности и эмпирические данные, методологический редукционизм, абсолютизацию количественного знания, благодаря которым раскрываются тайны бытия познающему разуму, наблюдающему как бы со стороны, способному фиксировать феномены физической культуры и познавать их сущность. К классическому периоду относятся первые теоретические представления и методики физического воспитания (Дж. Лок, И.Г. Песталотци, Ж.Ж. Руссо, Ф. Гутс-Мутс, Ф.Л. Ян, отчасти П.Ф. Лесгафт, В.В. Гориневский и др.).

Эпистемология неклассического типа рационального познания идеалов и норм в теории физической культуры строится на представлении о деятельностной природе научного знания, зависящего от исторического развития, средств и методов познавательной и практической деятельности человека. Благодаря неклассическому подходу в изучении проблем в области физиологии активности, психологии произвольного движения, педагогики, медицины, биомеханики, кинезиологии, теории и методики физической культуры, а также возрастающего напряжения развития практики физической культуры и спорта были созданы предпосылки для возникновения во второй половине XX века и ее развития вплоть до начала XXI века единой междисциплинарной научной области знания, зафиксированных в специальности 13.00.04 – «Теория и методика физического воспитания, спортив-

ной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры». В ее рамках возникла мультидисциплинарная многовекторная отрасль науки по следующим направлениям: естественно-научные основы физической культуры; гуманитарное; теория и методика оздоровительной, рекреативной, адаптивной, гигиенических основ и лечебной физической культуры, спортивной тренировки и др.

Постнеклассический тип рациональности возник примерно в конце XX века. Его отличает: опора на ценностно-целевые и гуманитарные ориентации субъекта в научной деятельности, соотнесение их с социальными целями и гуманистическими ценностями, опора на учение об эволюции организованных систем и синергетику [6]. Постнеклассика характеризуется процессами возрастающей дифференциации и интеграции научного знания в более сложную и совершенную структуру знания по принципу целосообразности. В ее рамках наметился переход физической культуры к единой структурированной саморазвивающейся человекомерной единой системе, включающей педагогику, гигиену, биологию, медицинские знания, философию, социологию, психологию, историю, кибернетику. В результате в 2021 году официально оформились и утверждены приказом Министерства науки и высшего образования РФ три педагогических научных специальности: 5.8.4 – «Физическая культура и профессиональная физическая подготовка»; 5.8.5 – «Теория и методика спорта»; 5.8.6 – «Оздоровительная и адаптивная физическая культура». Это, на наш взгляд, способствует дальнейшей дифференциации предметов исследования в рамках перечисленных выше педагогических специальностей. Потенциально возможными научными дисциплинами и культурными практиками со своими предметами, теорией и методологией исследования, на наш взгляд, являются: оздоровительная и развивающая физическая культура; адаптивная физическая культура; лечебная и реабилитационная физическая культура; спортивная подготовка и адаптивный спорт; физическая культура и спорт как средство проявления выразительности человека, включающая: технико-эстетические виды спорта, танцевальное искусство (классические и спортивные танцы, акробатический рок-н-ролл и т.п.), режиссуру массовых художественно-спортивных представлений, теорию организации и проведения фестивалей, физкультурных парадов, спектаклей, мюзиклов, отчасти биомеханику Мейерхольда (в классификаторе ВАК это направление относится к научным специальностям 5.10. Искусствоведение и культурология); технические, интеллектуализированные виды спорта, объединяющие традиционные игры (шахматы, шашки), киберспорт и т.п.; философия (*точнее метафизика*) физической культуры, поднимающая научное познание до проблемы становления личности человека в сфере физической культуры и спорта и поиска смысла жизни [1, 2].

Промежуточным итогом дальнейшей дифференциации предметов исследования в рамках зафиксированных научных паспортов является расширение рационального знания:

– о здоровье человека и факторах, его обуславливающих в разные возрастные периоды, возможности оздоровления, профилактики заболеваний, позитивного влияния на протекание болезни, повышение жизнестойкости человека, его активное долголетие;

- о физическом и двигательном развитии в процессе физического воспитания и профессиональной физической подготовки;
- о построении многолетнего учебно-тренировочного процесса в разных видах спорта, адаптивного спорта, специальной физической подготовки; о педагогических закономерностях развития выразительности человека средствами физической культуры, спорта и искусства;
- об изучении когнитивного развития человека посредством технических и интеллектуализированных видов спорта;
- о формировании личности и поиске смысла жизни в процессе занятий физической культурой и спортом как в социально и личностно значимых для человека видах деятельности.

На этом фоне в теории физической культуры сохраняется инерция преобладания эмпирического характера научных изысканий с последующим укладыванием полученных данных в сложившиеся научные парадигмы без критического анализа с позиций современного научного знания, в попытках втиснуть вновь нарождающиеся направления физической культуры, чувствительные к развитию смежных областей знаний (механики, физиологии, психологии, педагогики, информационно-коммуникативных технологий) в прокрустово ложе методологии классической науки за счет междисциплинарных исследований. Это порождает в теории физической культуры методологическое напряжение и снижает ее эвристический потенциал.

Другое направление развития также связано с происходящими в физической культуре процессами дифференциации и интеграции, анализируемыми в логике неовсеединства научного знания, которое позволяет выйти за рамки постнеклассики в качественно иной тип трансдисциплинарного знания. Он требует выработки категориальной матрицы исследования, включающей новые смыслы, новое понимание объектов и предметной области, требует кропотливой интерпретации нарастающей лавины эмпирических данных, их теоретического обобщения и осмысления. В отличие от междисциплинарных исследований, которые осуществляют перенос структур одной дисциплины в другую с сохранением дисциплинарных делений, *трансдисциплинарный подход* предполагает: создание образований, выходящих за границы предмета и методологии исследования поверх и (или) поперек структуры научных знаний, которые гармонично соотносятся с единой образовавшейся структурой; разработку процедур переходов-связей между знаниями различных отраслей науки в виде специально выработанных, подходящих и приспособленных для этого «проекций» [5]; создание познавательных ситуаций в которых научный разум вынужден в поисках целостности и собственной обоснованности (прояснения условий возможного опыта) осуществить трансцендирующий сдвиг в пограничную сферу с живой практики физической культуры [5]. Транснаучный подход включает эмпирический и теоретический уровни научного познания. В основе трансэмпирического познания феноменов физической культуры лежит сенсорный базис, включающий возможность объективации исследуемых процессов и состояний за счет зрительного, слухового, вкусового, обонятельного и осязательного анализаторов [3]. При этом допускается трансформация и опосредо-

ванность фиксации непосредственно не наблюдаемых феноменов (психофизиологических, психических процессов и т.п.) с применением тестов, аппаратных методик, квалиметрии.

Суть *трансцендирования* на эмпирическом уровне познания заключается в выходе за ограниченность сенсорного базиса в неосенсорность путем расширения возможности объективации сенсорной чувствительности человека за счет фиксации кинестетических потенциалов при выполнении движений при различных параметрах двигательной активности с применением электрофизиологических методов, являющихся коррелятами тех процессов, которые разворачиваются в ЦНС [3].

Трансцендирование на теоретическом уровне в сфере физической культуры возможно путем интегрирования сенсорного материала в теоретические положения посредством синтеза, интеграции эмпирических фактов расширяющих границы обычного чувственно-сенсорного базиса с последующим созданием предпосылок для их более глубокого осмысления, в пределе с выходом на метафизический уровень познания феноменов физической культуры.

ВЫВОДЫ:

1. Физическая культура как сложная саморазвивающаяся отрасль научного знания пронизана пониманием витального телесно-духовного единства человека, наделенного главной человеческой страстью – быть, исполниться, состояться, каждый раз совершая акт превосходения себя наличного. Развитие ее отражает движение научной мысли от абстрактного, эмпирического знания к все более конкретному, сопровождается выработкой базовых универсалий классического, неклассического и постнеклассического типов рационального познания, глобального эволюционизма, существующих в неразрывном единстве с живой жизнью.

2. Современный этап развития физической культуры характеризуется турбулентностью, вызванной ее высокой чувствительностью к развитию смежных областей знаний, открытой и толерантной к достижениям культуры, искусства и педагогической практики.

3. Дальнейшее развитие физической культуры может быть понято в логике: нелинейного эволюционного движения прогресса и развития, включающего разрывы и появление новых концепций познания с разными парадигмами и картинами мира, переосмысления полученных ранее фактов; универсальных положений дифференциации, интеграции, целообразности, всеединства и трансдисциплинарности научного знания, в соответствии с которыми: эволюция знания осуществляется за счет усложнения его структуры, стремления к целостности и завершенности на каждом культурно-историческом этапе развития с последующей неизбежной дифференциацией в периоды бифуркации; требует создания познавательных ситуаций, в которых научный разум вынужден в поисках целостности и собственной обоснованности постоянно осуществлять трансцендирующий сдвиг в практику физической культуры, спорта, культуры, искусства, с последующим активным взаимодействием трансэмпирического и транстеоретического базисов в индуктивном и дедуктивном движениях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Баранов В. А. Физическая культура как категория ценности и качества бытия. Москва : Библио-Глобус, 2018. 254 с.
2. Быховская И. М., Люлевич И. Ю. Аксиология телесности и здоровья: вертикали и горизонталь сравнительно-культурного анализа // Международный журнал исследований культуры. 2018. № 4. С. 208–223.
3. Гордеев С. А., Воронин С. Г. Модифицированный метод регистрации кинестетических вызванных потенциалов и его применение для исследования нарушений проприоцептивной чувствительности при спондилогенной шейной миелопатии // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. 2016. № 116 (2). С. 76–79.
4. Лекторский В. А. Проблема развития в современной науке и философии // Дифференционно-интегральная теория развития. Кн. 2. Москва : Языки славянской культуры : Знак, 2014. С. 35–44.
5. Моисеев В. И. Образы постнеклассической интегральной философии // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. 2017. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-postneklassicheskoy-integralnoy-filosofii-lektsiya-v-inion-ran-27-sentyabrya-2016-g> (дата обращения: 16.11.2023).
6. Стёпин В. С. Философия и методология науки. Москва : Академический проект : Альма Матер, 2015. 716 с.

REFERENCES

1. Baranov V. A. (2018), “Physical culture as a category of value and quality of being”, Moscow.
2. Bykovskaya I. M. and Lyulevich I. Yu. (2018), “Axiology of physicality and health: verticals and horizontals of comparative cultural analysis”, International Journal of Cultural Studies, No. 4 (2018), pp. 208–223.
3. Gordeev S. A. and Voronin S. A. (2016), “Modified method of registration of kinesthetic evoked potentials and its application for the study of proprioceptive sensitivity disorders in spondylogenic cervical myelopathy”, Journal of Neurology and Psychiatry named after S.S. Korsakov, No. 116 (2), pp. 76–79.
4. Lektorskiy V. A. (2014), “The problem of development in modern science and philosophy”, Differential-integral theory of development, Moscow, pp. 35–44.
5. Moiseev V. I. (2017), “Images of postnonclassical integral philosophy”, METHOD: Moscow Yearbook of Works from social science disciplines, No. 7, URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-postneklassicheskoy-integralnoy-filosofii-lektsiya-v-inion-ran-27-sentyabrya-2016-g> (accessed 16 November 2023).
6. Stepin V. S. (2015) “Philosophy and methodology of science”, Moscow.

Поступила в редакцию 25.12.2023.

Принята к публикации 18.01.2024