

УДК 796.011

**Условия повышения эффективности образовательного процесса
физического воспитания в вузах**

Васельцова Ирина Александровна¹, кандидат педагогических наук, доцент

Логинов Николай Вячеславович¹

Николаев Петр Петрович², кандидат педагогических наук, доцент

Шейдер Алексей Дмитриевич³

¹*Самарский государственный университет путей сообщения, Самара*

²*Самарский государственный экономический университет, Самара*

³*Самарский государственный технический университет, Самара*

Аннотация. Одним из основных условий повышения эффективности образовательного процесса в рамках современной концепции образования было признано изменение позиций преподавателя и обучающихся. Смена образовательной парадигмы характеризуется переходом от педагогики воздействия к педагогике взаимодействия. В статье обоснована необходимость конкретизации условий повышения эффективности образовательного процесса по физическому воспитанию в вузах. Выбор модели образования определяется личностно-профессиональной позицией педагога, а результаты обучения зависят, в первую очередь, от личностных качеств преподавателя и уже во вторую от используемых методов. Результаты пилотажного исследования, проведенного на базах университетов путей сообщения РФ, показали, что обучение в рамках традиционной системы осуществляют преподаватели с более низкой квалификацией. Выявлено, что переход к развивающей системе образования не всегда приводит к формированию «субъект-субъектной» позиции в отношениях «преподаватель – студент». Большинство студентов, обучающихся в рамках традиционной системы, воспринимают преподавателя как официальное лицо, которое выстраивает свою деятельность в жестких дисциплинарных рамках. В условиях развивающего обучения студенты характеризуют преподавателя как инициативного человека, с пониманием относящегося к ошибкам, недостаткам, задающего высокий эмоциональный ритм занятий, который способствует развитию творческого начала обучающихся.

Ключевые слова: позиция преподавателя и обучающихся, субъект-объектные и субъект-субъектные отношения, традиционная и развивающая системы обучения.

**Conditions for increasing the effectiveness of the educational process
of physical education in universities**

Vaseltsova Irina Alexandrovna¹, candidate of pedagogical sciences, associate professor

Loginov Nikolay Vyacheslavovich¹

Nikolaev Petr Petrovich², candidate of pedagogical sciences, associate professor

Sheider Alexey Dmitrievich³

¹*Samara State Railway University, Samara*

²*Samara State University of Economics, Samara*

³*Samara State Technical University, Samara*

Abstract. One of the main conditions for increasing the efficiency of the educational process, within the framework of the modern concept of education, was recognized as a change in the positions of the lecturer and students. The change in the educational paradigm is characterized by a transition from pedagogy of influence to pedagogy of interaction. The relevance of the article is due to the need to specify the conditions for increasing the effectiveness of the educational process of physical education in universities. The choice of an education model is determined by the personal and professional position of the lecturer, and the learning results depend primarily on the personal qualities of the lecturer and secondly on the methods used. The results of a pilot study conducted at the bases of railway universities of the Russian Federation showed that training within the traditional system is carried out by lecturers with lower qualifications. It has been revealed that the transition to a developmental education system does not always lead to the formation of a “subject-subject” position in the “lecturer-student” relationship. Most students studying within the traditional system perceive the lecturer as an official who organizes his activities within a strict disciplinary framework. In the conditions of developmental education, students characterize the lecturer as an enterprising person who is sensitive to mistakes and shortcomings, who sets a high emotional rhythm in classes, which contributes to the development of students’ creativity.

Keywords: position of the lecturer and students, subject-object and subject-subject relations, traditional and developmental education systems.

ВВЕДЕНИЕ. Государственная программа развития образования в Российской Федерации регламентирует основные стратегические направления в развитии и управлении качеством образования, в том числе и в сфере физической культуры и спорта, основанные на сохранении его фундаментальности и ориентированные на перспективные запросы личности, общества, государства.

Одним из основных условий повышения эффективности образовательного процесса в рамках современной концепции образования было признано изменение позиций преподавателя и обучающихся.

При использовании традиционных (репродуктивных) методов обучения (усвоение знаний по заданному образцу) межличностные отношения субъектов обучения опираются на отношения руководства и подчинения. При развивающем обучении, основанном на методах активного обучения (задачно-проблемный, кейсов, эвристический и др.), авторитарный тип отношений становится бессмысленным. Обучение происходит в условиях учебно-поисковой деятельности, предполагающей коллективное распределение, диалог, сотрудничество при сопоставлении и критической оценке, необходимых для поиска множества решений учебной задачи и выбора наиболее оптимального [1]. Следовательно, смена образовательной парадигмы характеризуется переходом от педагогики воздействия к педагогике взаимодействия.

Разнообразие педагогических технологий, методик, дидактических систем, по мнению исследователей (И.Я. Лернер, Т.И. Руднева), несомненно, решают проблему вариативности, субъектности позиции обучающегося, но вместе с тем характеризуются резко противоположными идеями и разрозненными результатами [2, 3].

МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ. Для уточнения позиций в отношениях «преподаватель – студент», приоритетности в выборе системы обучения, отношений студентов к личности преподавателя было проведено пилотажное исследование. Экспериментальная работа проводилась в два этапа, использовались методы опроса и анонимного анкетирования. Выборочную совокупность составили 65 преподавателей кафедр «Физическое воспитание и спорт», из них 6 профессоров, 21 доцент, 33 старших преподавателя, 5 преподавателей и 315 студентов университетов путей сообщения РФ.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Полученные исследовательские материалы показали, что основной результативной характеристикой остаются результаты сдачи контрольных нормативов, а педагогическая деятельность осуществляется на основе репродуктивных методов (догматическая система обучения), основу которых составляет постулат «делай как я». В рамках развивающего обучения работают 38,4 % преподавателей кафедр «Физическая культура и спорт». Сравнительный анализ исследовательских материалов показывает, что обучение в рамках традиционной системы осуществляют преподаватели с более низкой квалификацией (исключение составляет профессорский состав) (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение преподавателей, работающих в рамках традиционной и развивающей системы обучения

Должность	Система обучения	
	Традиционная	Развивающая
Профессор	4	2
Доцент	6	15
Старший преподаватель	26	6
Преподаватель	3	2
Итого:	39	25

По мнению исследователей, выбор модели образования определяется личностно-профессиональной позицией педагога, а результаты обучения зависят, в первую очередь, от личностных качеств преподавателя и уже во вторую от используемых методов. В достижении высокого качества преподавательской деятельности не имеют решающего значения факторы стажа, возраста и др. [4, 5].

Вместе с тем, результаты исследования показали, что переход к развивающей системе образования не всегда приводит к формированию «субъект-субъектной» позиции в отношениях «преподаватель – студент». Анализ основных целевых позиций преподавателей выявил, что более 60 % преподавателей стремятся дать максимальный объем знаний, двигательных умений и навыков (в рамках универсальных компетенций); около 30 % в качестве основных целевых установок указали воспитание всесторонней и гармонично развитой личности; ориентацию на здоровый образ жизни; достижение максимальных личностных результатов, обучающихся; подготовку к профессиональной деятельности. Необходимо отметить, что преподаватель сам принимает решение, что необходимо изменить или сформировать в студенте, имея собственные представления о приоритетных качествах. А для принятия таких решений необходимо глубоко знать обучающихся. И менее 10 % указывают как приоритетную цель раскрытие потенциала обучающихся, его индивидуальности. Именно эта группа педагогов строит отношения со студентами с учетом их индивидуальности и личной позиции обучающихся.

Результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» показали, что незначительный процент студентов воспринимает преподавателя как авторитарного руководителя (диктатора) в каждой из анализируемых систем обучения. В традиционной системе обучения студенты воспринимают преподавателя как официальное лицо, которое выстраивает свою деятельность в жестких дисциплинарных рамках. В развивающей системе большинство студентов указали позицию «наравне», характеризуя преподавателя как инициативного человека, с пониманием относящегося к ошибкам, недостаткам студентов, вместе с тем не допускающего панибратства, задающего высокий эмоциональный ритм занятия, который способствует развитию творческого начала обучающихся (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента»

Позиция преподавателя в оценке студентов	Традиционная система обучения	Развивающая система обучения
Позиция «наравне» (наставник)	50	87
Позиция «надстройка сверху» (официальный человек)	91	49
Позиция «рядом, но не вместе» (диктатор)	25	13

ВЫВОДЫ. Обобщая полученные данные, можно сделать вывод об отсутствии механизма перехода от «субъект-объектной» системы обучения к «субъект-субъектной». Контроль и оценивание достижений обучающихся в области физической культуры и спорта осуществляется в основном по критериям тестовых нормативов, не учитывающих показатели осознанности, индивидуальности, инициативности. Несмотря на то, что главной целью оценочного этапа является развитие у обучающихся способностей к рефлексии, самоанализу, самооценке в современных условиях обучения студенты не содействуют процедуре контроля, а скорее противодействуют ей.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Барак О. Л. Становление позиций личности учителя и ученика в ситуации совместной продуктивной деятельности // Материалы I научно-практического семинара психологов и ОШО «Инновационное обучение и практика». Москва : Изд-во МГУ, 1994. С. 129–140.
2. Лернер И. Я. Развивающее обучение с дидактических позиций // Педагогика. 1996. № 2. С. 8–12.
3. Руднева Т. И. Педагогика профессионализма. Самара : СГУ, 2002. 220 с.
4. Васельцова И. А., Белов Д. О., Черепанова М. А. Анализ подходов к реализации личностно-ориентированного образования // Наука и образование транспорту. 2019. № 2. С. 233–235.
5. Сластенин В. А. Субъектно-деятельностный подход в общем и профессиональном образовании // Стратегия воспитания в образовательной системе России: подходы, проблемы. Москва : Агентство «Издательский сервис», 2004. С. 155–162.

REFERENCES

1. Barak O. L. (1994), "Formation of the personality positions of teacher and student in a situation of joint productive activity", Materials of the 1st scientific and practical seminar of psychologists and OSO "Innovative training and practice", Moscow State University Publishing House, pp. 129–140.
2. Lerner I. Ya. (1996), "Developmental education from a didactic perspective", *Pedagogy*, No. 2, pp. 8–12.
3. Rudneva T. I. (2002), "Pedagogy of professionalism", Samara, SSU, 220 p.
4. Vasetsova I. A., Belov D. O., Cherepanova M. A. (2019), "Analysis of approaches to the implementation of personality-oriented education", *Science and education in transport*, No. 2, pp. 233–235.
5. Slavenin V. A. (2004), "Subjective-activity approach in general and vocational education", Strategy of education in the educational system of Russia: approaches, problems, Publishing Service Agency, pp. 155–162.

Информация об авторах:

Васельцова И.А., заведующий кафедрой «Физическое воспитание и спорт», irina_vasetsova@mail.ru, ORCID: 0000-0002-6745-7860

Логинов Н.В., старший преподаватель кафедры «Физическое воспитание и спорт», Niksam163@mail.ru, ORCID: 0000-0001-5197-7362

Николаев П.П., доцент кафедры физического воспитания, niv2017@bk.ru, ORCID: 0000-0002-0757-0546

Шейдер А.Д., доцент кафедры «Физическое воспитание и спорт», Sheider89@mail.ru, ORCID: 0009-0009-9355-1306

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 13.02.2024.

Принята к публикации 13.03.2024.