

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37.011

**К вопросу о «компетентности» и «готовности»
в современном образовательном процессе**

Вакалова Людмила Георгиевна¹, кандидат экономических наук, профессор
Федорченко Наталья Витальевна^{1,2}

*¹Национальный Государственный Университет физической культуры, спорта
и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург*

²ГБДОУ № 85 Петроградского района Санкт-Петербург

Аннотация. В статье рассматривается содержание понятий «готовность» и «компетентность» в контексте происходящих изменений образовательной системы. Авторы делают акцент на внешних по отношению к системе образования факторах, обусловивших бурный рост диссертационных исследований в русле компетентностного подхода (до 400 работ в год) после 1999 года. Вместе с тем, происхождение и изначальные философские идеи компетентностного подхода в корне противоречат ценностям отечественного менталитета. Работа проиллюстрирована графиком, составленным на основе количественного анализа поисковых запросов в научной электронной библиотеке Elibrary.

Ключевые слова: компетентность, готовность, результат образовательного процесса, компетентностный подход, компоненты готовности, компоненты компетентности.

**To the issue of «competence» and «readiness»
in the modern educational process**

Vakalova Lyudmila Georgievna¹, candidate of economic sciences, professor
Fedorchenko Natalia Vitalievna^{1,2}

¹Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St. Petersburg

²State Budgetary Preschool Educational Institution No. 85 of the Petrogradskiy district, St. Petersburg

Abstract. This article discusses the content of the concepts of «readiness» and «competence» in the context of ongoing changes in the educational system. The authors focus on factors external to the education system that determined the rapid growth of dissertation research in line with the competency-based approach (up to 400 works per year) after 1999. At the same time, the origin and initial philosophical ideas of the competency-based approach fundamentally contradict the values of the domestic mentality. The article is illustrated by a graph compiled based on a quantitative analysis of search queries in the scientific electronic library <https://elibrary.ru/>.

Keywords: competence, readiness, the result of the educational process, competency-based approach, components of readiness, components of competence.

ВВЕДЕНИЕ. В настоящее время утвержденные образовательные стандарты направлены на формирование компетенций в различных областях жизнедеятельности, однако так было не всегда – до определенного момента активно употреблялось понятие «готовность» как результат образовательного процесса.

Цель – исследование содержания понятий «готовность» и «компетентность» в контексте современного образовательного процесса.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ: теоретический анализ литературных источников; количественный анализ опубликованных диссертационных работ, посвященных развитию/формированию готовности и компетентности как результата образовательного процесса на основе поисковых запросов в научной электронной библиотеке <https://elibrary.ru/> с параметрами: «готовность»/«компетентность», «в

названии публикации», «диссертации» по тематике «народное образование, педагогика».

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Формирование готовности к чему-либо выступало предметом большого количества исследований, начиная с 1970-х годов. Активно проблема изучалась в 1970-1990-годах, как в педагогической, так и в психологической науке [1].

Изучая готовность как результат образовательной деятельности, исследователи определяют понятие по-разному, как: образование в структуре личности С.А. Анисютина [2], Т.М. Кожанова [3], А.В. Маркова [4], Э.В. Хачатрян [5]; развивающееся качество или совокупность качеств личности (К.В. Кондрашова [6], А.Ю. Черняева [7], проявляющихся в определенном состоянии (Э.В. Хачатрян [5]) или позиции субъекта в процессе его деятельности (Э.Ж. Мухамедина [8]).

Авторы отмечают, что готовность характеризуется сформированной совокупностью эмоциональных, мотивационных, поведенческих, когнитивных установок, а не только набором усвоенных знаний, умений и навыков (ЗУН).

Вместе с тем, проблема готовности в педагогике является смежной теории компетентностного подхода, активное становление которого в России связано с внедрением англо-саксонской болонской системы в практику отечественного образования. По нашему мнению, исследования, выполняемые ранее в русле развития/формирования готовности, перешли в направление компетентностного подхода, при этом готовность продолжала упоминаться. Так, с 1999 года было опубликовано около 200 диссертационных исследований, где объектом исследования выступало развитие / формирование готовности, при этом научный интерес к проблеме сохранялся ранее более 20-и лет. По проблеме развития компетентности к моменту вступления России в Болонский процесс было опубликовано лишь 49 работ, при этом первое исследование относится к 1997 году (рис. 1). Начиная с 2004 года, наблюдался значительный рост исследований (общее количество более 4000) в русле компетентностного подхода, в отдельные годы превышая 400 диссертационных работ (2007 г., 2009 г.) [1].

Теоретическим обоснованием общих положений компетентностного подхода в педагогике занимались такие исследователи, как А.А. Андреев, А.А. Вербицкий, И.А. Зимняя, Э.Ф. Зеер, А.В. Козырев, Н.Ф. Радионова, Э.Г. Скребицкий, А.П. Тряпицына, А.В. Хуторской, И.Д. Фрумин и другие. Частные вопросы формирования компетентности у различных субъектов образовательного процесса изучали Е.Н. Брызгалина, А.Н. Гамаюнова, А.С. Родиков, Т.П. Серегина, Ю.Г. Таур, проблему развития родительской компетентности рассматривали авторы А.Р. Камалова, Е. Ю. Максименко, Т. В. Сароян, В.В. Селина, Н.Ш. Тюрина.

Как отмечает А.С. Родиков, наряду с термином «компетентность», применяется более узкий термин «компетенция» как «совокупность функций человека, которые он должен успешно выполнять в соответствии с требованиями к его деятельности в определенной сфере». Компетентность, в свою очередь, является показателем успешности или неуспешности деятельности [9].

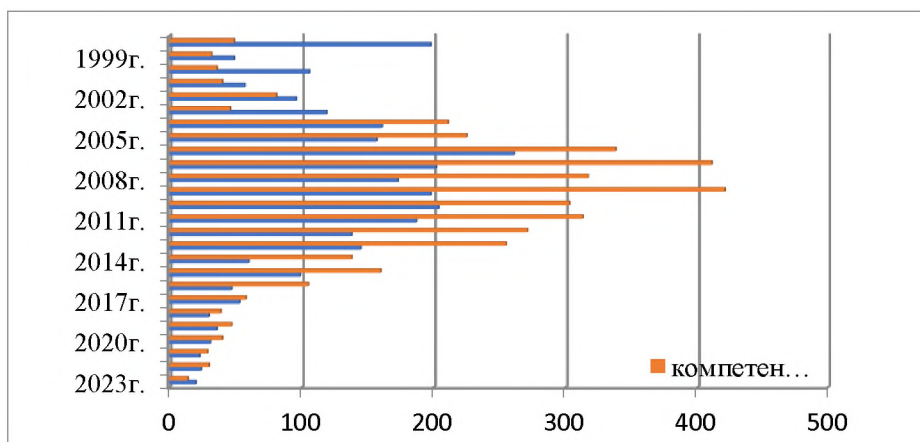


Рисунок 1 – количество защищенных диссертационных исследований по проблемам развития/формирования готовности и компетентности

Идею компетентностного подхода высказал и обосновал британский психолог Джон Равен в своем труде «Компетентность в современном обществе», анализируя проблему профессиональной мотивации в общественном управлении (управлении народными массами). Компетенции, формируемые системой образования, по мнению Дж. Равена, должны обеспечить развитие социально-необходимых, требуемых типов поведения и новых способов мышления людей в ситуации рыночной экономики. Сама идея компетентностного подхода у автора политизирована – «адекватные политические представления – неотъемлемая часть компетентности», пишет автор [10, с. 24].

И действительно, по замечанию С.Ю. Шаталова, болонский процесс с 1999 года в России был направлен не столько на реформирование системы образования самой по себе, сколько выступал инструментом экономического и политического реформирования страны для интеграции ее в европейское образовательное пространство и рынок труда через унификацию образовательных стандартов [11].

При этом Дж. Равен прямо декларирует идею об отсутствии равенства в образовании как нормы, высказывается за необходимость создания школ разного типа для разных групп населения, направленных на развитие отличающихся компетенций, что должно облегчить управление общественными массами [10, с. 23].

Подобные мировоззренческие основания компетентностного подхода, несомненно, противоречат не только российскому менталитету, но и законодательным основам российского образования, предполагающим соблюдение принципов свободы выбора, равных прав и недопустимости дискриминации при получении образования (ст. 1, п. 1) [12].

Ситуация сглаживается, по нашему мнению, тем, что на уровне практических педагогических исследований российские авторы с момента внедрения болонской системы продолжили работу в направлении развития/формирования «готовности», называя ее «компетентностью», не привнося в работу смыслов, чуждых отечественному взгляду на образовательную деятельность.

Подобный вывод делается из сравнения определения и структурных компонентов сформированной/развитой готовности и компетентности, описываемых

исследователями. В частности, можно заметить, что компетентности рассматриваются как «актуальные, деятельностные проявления компетенций, которые становятся личностными качествами, свойствами человека» [13], подобное содержание мы находим и в определениях готовности. Состав компонентов рассматриваемых понятий также близок по содержанию – все исследователи единодушны в том, что готовность и компетентность предполагает аффективно-волевые, ценностные установки (мотивационный компонент); знания, представления (когнитивный компонент) и арсенал практических умений и отработанных навыков (деятельностный компонент). Иногда отдельно выделяется оценочный или аналитический компонент, хотя его можно рассматривать как этап, внутри деятельностного).

К настоящему времени число защищаемых диссертационных работ в разрезе данной статьи невелико (14 по проблеме компетентности, 20 по проблеме готовности), т.е. проблема развития/формирования готовности как результата образовательного процесса более актуальна (рис. 1).

ВЫВОДЫ. Из приведенного анализа содержания понятий «готовность» и «компетентность» можно сделать вывод о семантической близости, вплоть до смешения, этих понятий. Введение понятия «компетентность» в образовательную деятельность было обусловлено внешними по отношению к отечественной системе образования процессами, а происхождение и изначальные философские идеи компетентностного подхода в корне противоречили ценностям отечественного менталитета.

В настоящий момент, когда происходит трансформация российской системы образования, корректно ли продолжать расширение тезауруса образовательного процесса и не вернуться ли к всестороннему изучению «готовности» в научно-теоретических исследованиях?

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Научная электронная библиотека Elibrary. URL: <https://elibrary.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).
2. Анисютина С. А. Педагогическое сопровождение формирования готовности подростков к семейной жизни : автореф. дис. канд. пед. наук. Ярославль, 2011. 23 с.
3. Кожанова Т. М. Формирование готовности родителей к конструктивным взаимоотношениям с детьми с ограниченными возможностями здоровья : автореф. дис. канд. пед. наук. Чебоксары, 2011. 23 с.
4. Маркова А. В. Формирование готовности родителей младших школьников к гуманным взаимоотношениям в семье : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Пенза, 2006. 24 с.
5. Хачатрян Э. В. Формирование готовности учителей к применению инновационных технологий в образовательных учреждениях : автореф. дис. канд. пед. наук. Москва, 2010. 26 с.
6. Кондрашова К. В. Организационно-педагогические условия развития готовности педагогов общеобразовательной школы к реализации идей модернизации образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Санкт-Петербург, 2008. 27 с.
7. Черняева А. Ю. Развитие готовности родителей к эффективной коммуникации с детьми в семье : автореф. дис. канд. пед. наук. Магнитогорск, 2006. 26 с.
8. Мухамедина Э. Ж. Организационно-педагогические условия развития готовности начинающего преподавателя к профессиональной деятельности в военном вузе : автореф. дис. канд. пед. наук. Омск, 2016. 22 с.
9. Родиков А. С. Становление и развитие педагогической компетентности руководителя образовательной организации в системе непрерывного образования : дис. ... д-ра пед. наук. Санкт-Петербург, 2019. 411 с.
10. Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация. Москва : Когито центр, 2002. 396 с.
11. Шаталов С. Ю. Компетентностный подход в Российском образовании и роль в его появлении Болонского процесса // Современные образовательные технологии в мировом учебно-воспитательном пространстве. 2016. № 6. С. 82–90.

12. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» N 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2018 года. URL: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (дата обращения: 05.02.2024).

13. Осваиваем социальные компетентности / под ред. И. А. Зимней. Москва : МПСИ ; Воронеж : МДЭК, 2011. 592 с.

REFERENCES

1. Scientific electronic library, URL: <https://elibrary.ru/> [Accessed 12 Feb. 2024].
2. Anisyutina S. A. (2011), "Pedagogical support for the formation of adolescents' readiness for family life", Yaroslavl', 23 p.
3. Kozhanova T. M. (2011), "Forming parents' readiness for constructive relationships with children with disabilities", Cheboksary, 23 p.
4. Markova A. V. (2006), "Forming the readiness of parents of primary schoolchildren for humane relationships in the family", Penza, 24 p.
5. Hachtryan E. V. (2010), "Forming teachers' readiness to use innovative technologies in educational institutions", Moscow, 26 p.
6. Kondrashova K. V. (2008), "Organizational and pedagogical conditions for developing the readiness of secondary school teachers to implement the ideas of modernization of education", Sankt-Petersburg, 27 p.
7. Chernyaeva A. Y. (2006), "Developing parents' readiness for effective communication with children in the family", Magnitogorsk, 26 p.
8. Muhamedina E. Zh. (2016), "Organizational and pedagogical conditions for the development of a novice teacher's readiness for professional activity at a military university", Omsk, 22 p.
9. Rodikov A. S. (2019), "Formation and development of pedagogical competence of the head of an educational organization in the system of continuous education", Sankt-Peterburg, 411 p.
10. Raven Dzh. (2002), "Competence in modern society: identification, development and implementation", Moscow, Kogito centr, 396 p.
11. Shatalov S. Yu. (2016), "Competence-based approach in Russian education and the role of the Bologna process in its emergence", *Modern educational technologies in the global educational space*, № 6, pp. 82–90.
12. Federal Law «On Education in the Russian Federation» dated December 29, 2012 N 273-FZ (latest edition), URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ [Accessed 05 Feb. 2024].
13. Zimnaja I. A. (ed.) (2011), "Mastering social competencies", Moscow, MPSI, Voronezh, MDEK, 592 p.

Информация об авторах:

Вакалова Л. Г., профессор кафедры менеджмента и экономики спорта, profvakalova@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-5067-5949>.

Федорченко Н.В., ст. преподаватель кафедры менеджмента и экономики спорта, natalia.usenko@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-7967-8177>.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 27.02.2024.

Принята к публикации 18.03.2024.