

УДК 796.011.3

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ О ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ

Андрей Сергеевич Королев, кандидат педагогических наук, доцент, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж

Аннотация

Становление тенденций развития в сфере теории физической культуры оказалось возможным благодаря раскрытию рядом характеристик, которые характерны для положений, на которые опираются основополагающие методологические знания. Указанные характеристики имеют темную связь с построением обозначенных знаний, дают возможность выйти на базовые культуросообразные подходы, ставшие итогом последовательных трансформаций содержания понятия «физическая культура» и развития концептуально-методологических основ. Цель исследования: выявить особенности развития теоретического знания современной теории физической культуры. Практическая значимость: возможность использовать материалы исследования для подготовки будущих научно-педагогических кадров в сфере профессионального физкультурного образования относительно сущности физической культуры.

Ключевые слова: теория физической культуры, функции теории о физической культуре, особенности теории о физической культуре.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2023.03.p240-244

FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF THEORETICAL KNOWLEDGE ABOUT PHYSICAL CULTURE

Andrey Sergeevich Korolev, the candidate of pedagogical sciences, docent, Voronezh State Pedagogical University

Abstract

The formation of development trends in the field of physical culture theory was made possible due to the disclosure of a number of characteristics that are characteristic of the provisions on which the fundamental methodological knowledge is based. These characteristics have a dark connection with the construction of the designated knowledge, make it possible to reach the basic culture-like approaches that have become the result of successive transformations of the content of the concept of "physical culture" and the development of conceptual and methodological foundations. The purpose of the study: to identify the features of the development of theoretical knowledge of the modern theory of physical culture. Practical significance: the opportunity to use the research materials for the preparation of future scientific and pedagogical personnel in the field of professional physical education regarding the essence of physical culture.

Keywords: theory of physical culture, functions of the theory of physical culture, features of the theory of physical culture.

ВВЕДЕНИЕ

Сфера физкультурного образования во второй декаде XXI века ознаменована появлением множества дифференцированного концептуально-методологического, фактологически информационного и методического материала, который призван служить средством гармоничного развития, формирования здорового образа жизни. Теоретические знания – это часть учебного процесса, при помощи которой повышается эффективность практических занятий (В.К. Бальсевич, И.М. Быховская, Н.Н. Визитей, В.М. Выдрин, Ю.Ф. Курамшин, Л.И. Лубышева, Л.П. Матвеев, Г.Г. Наталов, Ю.М. Николаев, Н.И. Понамарёв, В.И. Столяров и мн. др.). Все указанные авторы проделали большую работу и внесли свой вклад в становление и развитие базовых гуманистических и личностно-ориентированных основ теории физической культуры.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Предметом нашего исследования послужили основные сущностные характеристики теории физической культуры. Согласно одному из общепринятых определений, теория –

это система обобщенного достоверного знания, которая описывает и объясняет определенную область действительности. Само слово «теория» имеет греческое происхождение (theoria – рассмотрение, исследование) [1]. Собственно, сама тема может быть рассмотрена и изучена более глубоко, как в широком, так и в узком смысле слова. Понятие теории в широком смысле самого термина, является не чем иным, как совокупностью мнений, взглядов, представлений, идей, исследований, призванных дать толкование каждому явлению. В узком смысле слова теория – это более углубленный и развитый вид представленного научного знания, который направлен на изучение конкретной области объекта теории в общей трактовке. Согласно краткому определению, теория представляет собой внутренне-дифференцированную совокупность знаний, состоящей из нескольких составляющих, к которым относятся научная идея, научная гипотеза, научная теория и интегрированное научное знание [1].

При исследовании теории физической культуры, наибольший интерес представляют феноменологические и нефеноменологические теории. Основанием их разделения является относительная «глубина» теории, «степень ее теоретичности в интерпретации и объяснении эмпирического материала» [2].

В феноменологических теориях основной точкой опоры для понимания являются опыт и наблюдения, являющиеся поверхностными суждениями, которые не затрагивают глубокие внутренние процессы. Именно на эти понятия обычно ориентируются исследователи, начиная свою работу, так как традиционно любая научная деятельность при её разработке начинается с момента накопления, описания и обобщения материала [3]. Первый этап характеризуется обнаружением объектов исследования, после этого начинается процесс обработки их функций, и наконец, наступает этап причинного объяснения.

Нефеноменологические теории основаны на объяснении тех явлений, за которыми ведется наблюдение. В отличие от феноменологических теорий, полученные сведения раскрывают сущность глубинных внутренних процессов, не довольствуясь только поверхностными данными.

Они «...не только отображают связи между явлениями и их свойствами, но и раскрывают глубинный внутренний механизм изучаемых явлений и процессов, их необходимые взаимосвязи и т. п.» [4, С. 90].

Обобщив вышеизложенные сведения, мы приходим к выводу, что физическая культура не может развиваться как наука, опираясь только на данные, полученные опытным, эмпирическим путем, по той причине, что суть самого физического воспитания заключается в выявлении основ, свойств и возможностей функционирования человеческого организма, что само по себе требует глубокого, детального изучения вопроса [6]. Поэтому возникла потребность в том, чтобы обозначенное явление могло развиваться систематически и подробным образом, с изучением сути, потому что теоретические знания в чистом виде невозможно свести только к информации, полученной в ходе исследования [5, 8].

Обобщая сведения, полученные нами в ходе анализа различных источников, в области физической культуры, которые преобразуются от феноменологического знания к нефеноменологической теории, мы можем сделать вывод, что это процесс перехода только вступил в начальную стадию и впереди еще несколько стадий его развития.

Теория, будучи ядром научного знания [7], выполняет ряд познавательных функций, среди многообразия которых наиболее часто встречающимися, фундаментальными, являются:

1. Синтетическая функция – интеграция истинных, подлинных знаний в общий, цельный комплекс.
2. Объяснительная функция – заключается в обнаружении источников, а также других закономерностей, множества контактов, присущих именно данному явлению, свойств, которыми это явление можно охарактеризовать, правил происхождения и т. п. в системе теоретического знания.

3. Систематизирующая функция – состоит в организации различных знаний в определенной области при помощи обнаружения фактора, выполняющего объединяющую функцию.

4. Методологическая функция. В этом случае за основу берется теория, и на таком «фундаменте» начинают формироваться – методы, способы и приемы исследовательской деятельности.

5. Предсказательная функция (прогностическая) заключается в том, что рассматриваются принципы конкретного, реального положения вещей в каком-либо событии и исходя из этого делается вывод о функционировании явлений, свойств, фактов, которые пока не изучены.

6. Практическая функция. Следует отметить, что главная функция каждой теоретической разработки – это её практическое применение, т. е. любая теория должна быть такой, чтобы в любой момент ее можно воплотить в действии [7, 8].

Следовательно, отличительные черты теоретических основ являются разнообразными, а главной причиной этого разнообразия является комплексная роль научного исследования. Можно сказать, что специфика теории может выступать в роли объективности, куда входит и область физической культуры.

Любая теория, независимо от их классификации, характеризуется рядом основных особенностей:

- это не отдельно взятые достоверные научные положения, а их совокупность, целостная органическая развивающаяся система;

- это знание, не просто описывающее совокупность фактов, но и объясняющее их, вскрывающее причины и закономерности явлений;

- обязательным для неё является обоснование, доказательство входящих вне её положений: если нет обоснований, нет и теории;

- знание в теории должно стремиться не только к объяснению широкого круга явлений, но и их к непрерывному углублению;

- обоснованностью её определяющего начала, отражающего фундаментальную закономерность данного предмета;

- это знание не только готовое, ставшее (неизменное, статическое), но развивающееся (динамическое);

- структура научных теорий содержательно определена системной организацией идеализированных (абстрактных) объектов (теоретических конструктов) [6].

В то время, когда теоретическое знание только начинало формироваться, необходимо брать в расчет и общее направление, по которому оно развивалось. Этот процесс берет свое начало на самом раннем этапе, во время которого изначальная величина применяется не в совокупности с теорией, а отдельно от неё, по отношению к опыту. Под такой величиной подразумевается научный предмет, который является частью системы развивающихся теоретических знаний, соединенных с опытом, а также с другими науками. Эти сведения справедливы также в отношении физической культуры.

Согласно Г.Г. Наталову, научная теория – это не то, как выглядит объект, а скорее средство изучения этого самого объекта. Во время раннего этапа оно способствует ускорению развития науки о каком-либо событии, по мере развития научного исследования начинает его замедлять [5]. Если творческий потенциал теории исчерпан – возникает кризисная ситуация, познавательный-психологический барьер, который с позиций старой теории преодолеть нельзя [5].

Теория физического воспитания (ТФВ) получила распространение среди спортсменов, тренеров и просто людей, активно занимающихся спортом, начиная с 1960-х и заканчивая началом 1970-х гг. Некоторое время спустя, к концу 1970-х – началу 1980-х накопилось достаточное количество научных сведений и разнообразной информации, имеющих узкую направленность и по этой причине выходящих за рамки теории физического

воспитания. Это событие подтолкнуло комплекс знаний в области физического образования к их выходу на более высокую, совершенную ступень. Именно в вышеобозначенный временной период теория физического воспитания (ТФВ) трансформировалась в теорию физической культуры. На данный ТФК находится в стадии разработки и не может на данный момент в полной мере закрыть практические потребности в силу несовершенной разработки концептуально-методических основ. Это явление абсолютно естественно и соответствует нормальному положению вещей, поскольку любая теория (теория физической культуры в их числе) – это систематически развивающееся знание. Даже если теория тщательно и детально проработана, её нельзя считать полностью совершенной и заключительной, так как объект можно исследовать бесконечно, а его сущность неисчерпаема [2, 3].

Сбор сведений с ориентировкой на действующие теоретические положения, создание новых теорий и работа с теми, что появились ранее – неотъемлемая часть развития в движении научного процесса [4].

ВЫВОДЫ

Действительно, проблема тенденций развития теории физической культуры с позиций понимания нами этого термина просматривается недостаточно четко. Этот вопрос объясняется сразу несколькими способами. Один из них заключается в том, что теоретико-методологические основы физической культуры в роли учебной и научной дисциплины всегда были той самой частью, которая в любом научном направлении изучена меньше остальных. Еще среди причин недостаточной ясности теории физической культуры следует отметить её относительно молодой возраст и малый период становления, а также всегда некоторую неясность, неопределённость, аморфность в самом явлении физической культуры, из-за чего сформировались множество разных подходов и точек зрения к самой теории, и некоторые другие причины, оказавшие влияние на развитие физической культуры как теории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Философия: словарь основных понятий и тесты по курсу «Философия»: учебное пособие : в 2 ч. / Э.Г. Винограй [и др.]. – Кемерово : КемТИПП, 2017. – Часть 2. – 182 с.
2. Философия для аспирантов : учебное пособие / В.П. Кохановский [и др.]. – Ростов на-Дону : Феникс, 2003. – 448 с.
3. Философия науки в вопросах и ответах : учебное пособие для аспирантов / В.П. Кохановский [и др.]. – Ростов на-Дону : Феникс, 2010. – 352 с.
4. Мергаутова, Я. Тенденции формирования теории физической культуры / Я. Мергаутова, Ф. Йоахимсталер // Очерки по теории физической культуры / под ред. Л.П. Матвеева. – Москва : Физкультура, 1984. – С. 90–92.
5. Наталов Г.Г. Эволюция научных представлений об объекте и кризис общей теории физической культуры / Г.Г. Наталов // Теория и практика физической культуры. – 1998. – № 9. – С. 40–42.
6. Степин В.С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция / В.С. Степин. – Москва : Прогресс-Традиция, 2003. – 743 с.
7. Ушаков Е.В. Введение в философию и методологию науки : учебник / Е.В. Ушаков. – Москва : Экзамен, 2005. – 231 с.
8. Швырев В.С. Теория // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – Москва : Канон+, 2009. – 973 с.

REFERENCES

1. Vinogray, E.G., Medvedeva, Z.A., Kovaleva, G.P. and Vaskina, O.E. (2008), *Philosophy: Dictionary of Basic Concepts and Tests for the Course "Philosophy"*, textbook, Medvedeva, Z.A. (Ed.), KemTIPP, Kemerovo.
2. Kokhanovsky, V.P., Zolotukhina, E.V., Leshkevich, T.G. and Fathi, T.B. (2003), *Philosophy for Postgraduate Students*, textbook, Phoenix, Rostov-on-Don.
3. Kokhanovsky, V.P., Leshkevich, T.G., Matyash, T.P. and Fathi, T.B. (2010), *Philosophy of Science in Questions and Answers: Textbook for Graduate Students*, Phoenix, Rostov-on-Don.

4. Mergautova, J. and Joachimstaler, F. (1984), *Tendencies of formation of the theory of physical culture, Theory of Physical Culture*, Physical culture, Moscow.
5. Natalov G.G. (1998), “Evolution of scientific ideas about the object and crisis of the general theory of physical culture”, *Theory and practice of physical culture*, No. 9, pp. 40.
6. Stepin, V.S. (2003), *Theoretical knowledge: Structure, historical evolution*, Progress-Tradition, Moscow.
7. Ushakov, E.V. (2005), *Introduction to Philosophy and Methodology of Science: textbook*, Examen, Moscow.
8. Shvyrev, V.S. (2009), “Theory”, in *Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science*, Kanon+, Reabilitatsiya, Moscow.

Контактная информация: kudra88@mail.ru

Статья поступила в редакцию 20.03.2023

УДК 796.526

КРИТЕРИИ УРОВНЯ ВЫНОСЛИВОСТИ СКАЛОЛАЗА ДЛЯ КЛАСТЕРА ЛИДЕРОВ

Юрий Васильевич Котченко, кандидат технических наук, доцент, Севастопольский государственный университет, Севастополь

Аннотация

Установлено, что в лидирующей группе, связь выносливости с результатом имеет положительный нелинейный характер и оказывает высокую степень влияния на итог выступления. Определены критерии уровня выносливости, необходимого для попадания в первую шестёрку на международных соревнованиях. Анализ выступлений спортсменов также позволил определить размер временных интервалов активных действий по каждому критерию. Разработана математическая модель оценки уровня специальной выносливости скалолаза. Модель позволяет получить теоретическую оценку уровня специальной выносливости скалолаза, претендующего на попадание в шестёрку лидеров.

Ключевые слова: скалолазание, соревнования, лазание на трудность, выносливость, лидеры, критерии оценки.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2023.03.p244-247

CLIMBER'S ENDURANCE LEVEL CRITERIA FOR THE LEADERS CLUSTER

Yury Vasilevich Kotchenko, the candidate of technical sciences, docent, Sevastopol State University

Abstract

It has been established that in the leading group, the relationship between endurance and the result has a positive non-linear character and has a high degree of influence on the outcome of the performance. The criteria for the level of endurance required to get into the top six places at international competitions are determined. The analysis of the athletes' performances also made it possible to determine the size of the time intervals of active actions for each criterion. A mathematical model for assessing the level of the special endurance of a rock climber has been developed. The model allows you to get a theoretical assessment of the level of special endurance of a climber who claims to be in the top six.

Keywords: rock climbing, competitions, lead climbing, endurance, leaders, evaluation criteria.

ВВЕДЕНИЕ

Все официальные соревнования по скалолазанию, в настоящее время проводятся исключительно на искусственных скалодромах, где спортсменам предлагаются трассы, требующие от скалолаза очень высокого уровня подготовки. Умение работать на таких трассах, определяется несколькими основными качествами, в том числе общим