

составил всего лишь 25%. На втором месте по увеличению результатов стоит наклон вперед из положения стоя с прямыми ногами: в экспериментальной группе он составил 50% , а в контрольной группе остался на первоначальном уровне. Поднимание туловища из положения лежа на спине экспериментальной группы в 2,5 раза лучше показателей контрольной группы. Показатели развития скорости и выносливости (бег на 100 м, бег на 2 км) выросли на 11,1%, 7,6% в экспериментальной группе и на 2,3%, 1,9% в контрольной группе. По показателям скоростно-силовых возможностей (прыжок в длину с места толчком двумя ногами) увеличение в экспериментальной группе на 7% выше, чем в контрольной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основная ценность тренажеров состоит в том, что они воспроизводят широкий спектр двигательной активности, исключая монотонность самостоятельных занятий, создают максимально полную имитацию нагрузок, дают возможность целенаправленно воздействовать на отдельные мышечные группы, тем самым устраняя неравномерность их развития. При этом разные тренажеры помогают эффективно воздействовать на функциональное развитие той или иной системы человеческого организма [4].

Поставленные и достигнутые во время тренировок по программе дополнительного образования цели и задачи, позволили учащимся получить уверенность в том, что они могут справиться с любыми трудностями, приучили их выбирать для себя наиболее привлекательный и результативный способ развития физической формы, контролировать самочувствие во время самостоятельных занятий.

ЛИТЕРАТУРА Лях В.И. Физическая культура. 10-11 классы : учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / В.И. Лях. – 6-е изд. – Москва : Просвещение, 2019. – 255 с.

2. Лях В.И. Физическая культура. Методические рекомендации. 10-11 классы : учебное пособие для общеобразовательных организаций / В.И. Лях. – Москва: Просвещение, – 2017. – 191 с.

3. Кузнецов В.С. Внеурочная деятельность. Подготовка к сдаче комплекса ГТО : учебное пособие для общеобразовательных организаций / В.С. Кузнецов, Г.А. Колодницкий. – Москва : Просвещение, 2016. – 128 с.

4. Ингерлейб М.Б. Анатомия физических упражнений / М.Б. Ингерлейб. – Ростов : Феникс, 2013. – 451 с.

REFERENCES

1. Lyakh, V.I. (2019), *Physical culture. Grades 10-11*, textbook for education organizations: basic level, 6th ed., Prosveshchenie, Moscow.

2. Lyakh, V.I. (2017), *Physical culture. Methodological recommendations. Grades 10-11*, textbook for general education organizations, Prosveshchenie, Moscow.

3. Kuznetsov, V.S. (2017), *Extracurricular activities. Preparation for passing "Ready for Work and Defense" complex*, textbook for education organizations, Prosveshchenie, Moscow.

4. Ingerleyb, M.B. (2013), *Anatomy of physical exercises*, Phoenix, Rostov.

Контактная информация: evgentkochetkov@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 27.06.2023

УДК 37.022

РАЗРАБОТКА И СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ГИБРИДНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ УЧАЩИХСЯ СПОРТСМЕНОВ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ФИЗКУЛЬТУРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

Анастасия Сергеевна Кудрявцева, аспирант, Московский педагогический государственный университет, Москва

Аннотация

В настоящее время наблюдается проблема совмещения двух видов образования: академического и спортивного в группах учащихся-спортсменов сборных командах регионов и страны. В статье представлены результаты разработанной и систематизированной структуры гибридных образовательных технологий учащихся в высших учебных заведениях физкультурно-педагогического профиля действующих спортсменов. Практическая значимость исследования заключается в систематизации разрозненных образовательных и спортивных технологий в единую гибридную модель образовательных технологий.

Ключевые слова: образовательные технологии, спортивные технологии, учащиеся-студенты, гибридные образовательные технологии.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2023.06.p167-173

DEVELOPMENT AND SYSTEMATIZATION HYBRID EDUCATIONAL TECHNOLOGIES STUDENTS ATHLETES OF HIGHER SCHOOL PHYSICAL CULTURE AND PEDAGOGICAL PROFILE

Kudryavtseva Anastasiya Sergeevna, post-graduate student, Moscow State Pedagogical University, Moscow

Abstract

At present, there is a problem of combining two types of education: academic and sports in groups of student-athletes in national teams of the regions and the country. The article presents the results of the developed and systematized structure of hybrid educational technologies for students in higher educational institutions of the physical culture and pedagogical profile of active athletes. The practical significance of the study lies in the systematization of disparate educational and sports technologies into a single hybrid model of educational technologies.

Keywords: educational technologies, sports technologies, students, hybrid educational technologies.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время спортивная индустрия развивается крайне стремительно. В этой связи спортивный (тренировочный) процесс рассматривается как полноценное образование для спортсмена. Однако необходимость получения классического академического образования обеспечивающее будущее спортсмена по завершении карьеры не отпала. Возникает вопрос о совмещении двух видов образования или двух видов развития карьеры. Carut-Jogunica R. с коллегами отмечают: что: «невозможно совмещать обучение и спортивную карьеру на должном уровне последней» [6, С. 21]. В.М. Афанасьева и Ф.Р. Зотова отмечают, что «молодые люди после окончания школы встают перед нелегким выбором: спортивная карьера или высшее образование, т. к. совмещать эти два трудоемких процесса крайне сложно» [1, С. 115]. Таким образом, возникает противоречие между получением высшего образования и спортивной карьерой.

Ввиду новых систем и способов получения образования, ввиду развития электронных форм обучения возникают новые виды образовательных технологий, которые по своей сути строятся на совмещении или сочетании классических (академических) средствах и методах образования с инновационными. Данное сочетание может принимать формы смешанного или гибридного обучения [4; 3, С. 128].

Предложения для формирования гибридных моделей образовательных технологий были отмечены в техническом, лингвистическом профилях педагогической науки [4, С. 48–49; 2]. Однако выделенные гибридные модели образовательных технологий не удовлетворяют запросы и потребности студентов спортсменов. В этом связи наиболее приближенным к тренировочному процессу выступают образовательные программы физкультурно-педагогического профиля высшей школы. Таким образом принимаем за актуальность разработку гибридных образовательных технологий студентов-спортсменов высшей школы, которые планируют получение образования в рамках единой

профессиональной (физкультурно-спортивной) сферы.

Цель исследования – разработка и систематизация образовательных спортивных технологий, которые явятся основой общей модели гибридного формата обучения.

МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проводилось в 4 этапа в период с ноября 2021 по апрель 2023 года.

На первом этапе (2021-2022 гг):

- анализ научно-методической литературы по вопросам: гибридизации образовательных технологий;
- комплексный семантический анализ, а также опрос на учащихся-спортсменах ($n_{\text{сп}} = 35$) о состоянии и задействованности образовательных технологий способных к гибридизации.

На втором этапе (2022-2023 гг):

- на основе анализа научно-методической литературы был проведен трехэтапный экспертный опрос ($n_{\text{эк}}=23$);

– проведен корреляционный анализ (применялось исследование взаимосвязи по коэффициенту корреляции Пирсона: $r_{xy} = \frac{\sum(d_x - d_y)}{\sqrt{\sum d_x^2 - \sum d_y^2}}$), систематизации и интерпретации полученных данных.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.

На основе изучения научно-методической литературы и наблюдений было установлено, что обучение в университете физкультурно-педагогического профиля накладывает свой специфический отпечаток на традиционные образовательные технологии. Вследствие чего грамотное распределение традиционных образовательных технологий и специфических образовательных технологий, которые способны к процессу гибридизации изменено (таблица 1).

Таблица 1 – Соотношение образовательных технологий и образовательных технологий физкультурно-педагогического профиля ВУЗов

№	Гибридная образовательная технология в ФКиС	Общепринятое обозначение образовательных технологий
Традиционный блок образовательных технологий [Рудинский]		
1	Классическая теоретическая образовательная технология	«Face to face»
2	Образовательная технология дополняющего самостоятельного обучения	«Face to Book»
3	Дополняющая открыто-ресурсная образовательная технология	«Face to EBook»
4	Коллективно-дистанционная образовательная технология	«Computer Learning» + «Online Learning» + «Offline Learning» + «Face to Virtual Reality»
5	Практико-ориентированная образовательная технология	«Face to Equipment Model»
6	Практическая образовательная технология	«Face to Equipment»
Специфический блок образовательных технологий		
7	Ориентированная на интерактивность образовательная технология	«Self Blend Special-Model»
8	Спорт-ориентированная образовательная технология	«Face to Favorite Sport from theory»

Отличительной особенностью образовательных технологий высшего образования является возможность их обособленного применения. По результатам опроса учащихся-спортсменов, которые испытывали воздействие выделенных образовательных технологий, был проведен корреляционный анализ, результаты которого отражают нынешнее состояние образовательных технологий, используемых в ВУЗах физкультурно-педагогического профиля, способных к гибридизации между собой (рисунок 1).

По результатам корреляционного анализа были выявлены отрицательные и положительные связи между образовательными технологиями, которые используются в процессе получения высшего образования учащимися-спортсменами в диапазоне $[\pm 0,30; \pm,66]$,

$p \leq 0,01$. Выделенный уровень взаимосвязи свидетельствует о том, что образовательные технологии в настоящий момент применяются на практике. Однако выделенные технологии находятся на стадии формирования в общую систему, представляющую собой гибридные образовательные технологии. Зафиксированные 8 отрицательных связей корреляционного анализа говорят о взаимном негативном влиянии образовательных технологий в общей форме друг на друга в процессе получения физкультурно-педагогического образования учащимися-спортсменами.

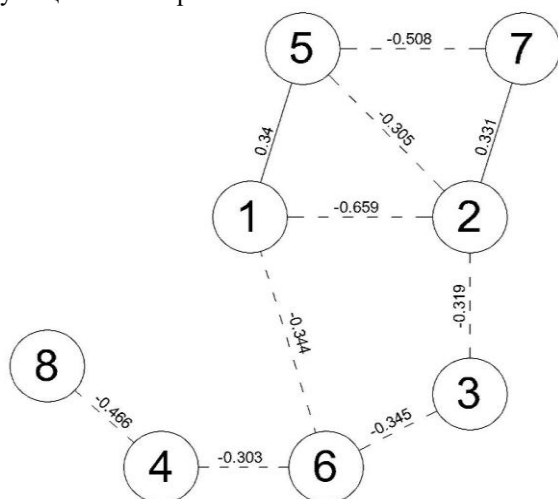


Рисунок 1 – Корреляционная плеяда образовательных технологий, применяемых учащимися-спортсменами ВУЗов физкультурно-педагогической специальности, $p \leq 0,01$

Источником формирования выделенных выше образовательных технологий выступает образовательный процесс ВУЗа, в связи с этим выделенные технологии должны характеризовать тренировочный процесс студентов-спортсменов.

Для того, чтобы разработать профессиональные гибридные образовательные технологии с учетом тренировочного процесса студентов-спортсменов был проведен экспертный опрос высококвалифицированных тренеров страны: из циклических видов спорта и дисциплин (37%), скоростно-силовых видов спорта и дисциплин (50%), адаптивного спорта – сурдлимпийский спорт, игровые дисциплины (13%).

В результате опроса были определены гибридные модули спортивно-образовательных технологий тренировочного процесса студентов-спортсменов (таблица 2):

- «сохраняющая соревновательная спортивная технология» – 9;
- «гибкая дуалистичная тренировочно-образовательная технология» – 10;
- «технология общей физической подготовки» – 11;
- «технология окна возможностей» – 12;
- «здоровье-сберегающие технология» – 13.

Отмечено, что общая картина, модулей спортивно-образовательных технологий подготовительного и переходного периодов учащихся-спортсменов в своем наполнении представлена одними и теми же компонентами (таблица 2).

Таблица 2 – Гибридные модули образовательных и спортивных технологий подготовительного и переходного периодов учащихся-студентов

Модуль	Название	Компоненты
1	«Технологии интегрированного академического спортивного образования»	1 – «Классическая теоретическая образовательная технология» 4 – «Коллективно-дистанционная образовательная технология» 8 – «Спорт-ориентированная образовательная технология» 10 – «Гибкая дуалистичная тренировочно-образовательная технология»
2	«Технологии практической направленности учебно-тренировочного процесса»	5 – «Практико-ориентированная образовательная технология» 6 – «Практическая образовательная технология» 9 – «Сохраняющая соревновательная спортивная технология» [5, 7] 11 – «Технология общей физической подготовки»
3	«Технологии дополняющего воздействия учебно-тренировочного процесса»	2 – «Образовательная технология дополняющего самостоятельного обучения» 3 – «Дополняющая открыто-ресурсная образовательная технология» 7 – «Ориентированная на интерактивность образовательная технология» 12 – «Технология окна возможностей» 13 – «Здоровье-сберегающие технология»

Особенностью данных технологий помимо источника в виде тренировочного процесса выступает повышенная значимость периода их реализации в рамках получения высшего образования: с 17 до 22 лет (бакалавриат).

По результатам корреляционного анализа были установлены наиболее оптимальные модули комплексной реализации образовательных и спортивных технологий (рисунок 2, 3).

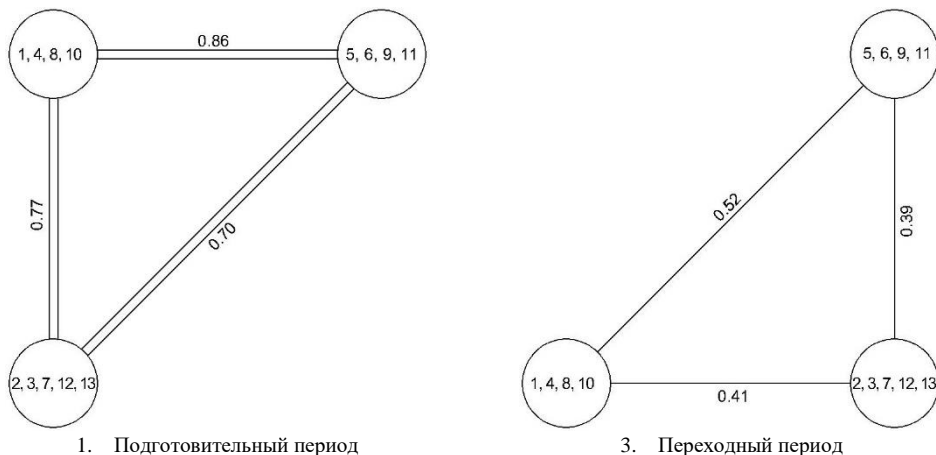


Рисунок 2 – Корреляционная плеяда модулей образовательно-спортивных технологий подготовительного и переходного периодов спортивной подготовки учащихся-спортсменов ВУЗов физкультурно-педагогической специальности, $p \leq 0,001$

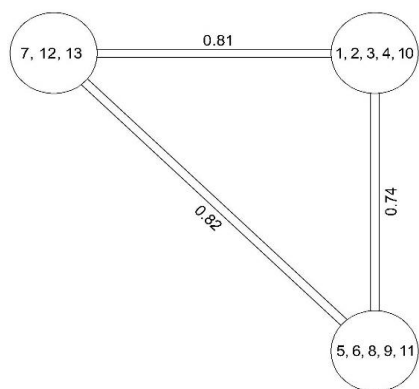


Рисунок 3 – Корреляционная плеяда модулей образовательно-спортивных технологий соревновательного периода спортивной подготовки учащихся-спортсменов ВУЗов физкультурно-педагогической специальности, $p \leq 0,001$

Специфика схожести модулей образовательно-спортивных технологий подготовительного и переходного периодов учащихся-спортсменов (рисунок 2) обусловлена пересечением основных мезоциклов спортивной подготовки с такими периодами образовательного процесса как: начало нового семестра и нового учебного года, а также каникулами. Зафиксирована общая положительная корреляционная зависимость модулей в диапазонах:

$[0,70; 0,86]$, $p \leq 0,001$ – для подготовительного периода,

$[0,39; 0,52]$, $p \leq 0,001$ – для переходного периода.

Отмечено, что соревновательный период (рисунок 3) наилучшим образом коррелирует в положительном диапазоне:

$[0,74; 0,82]$, $p \leq 0,001$, с учетом иного распределения спортивно-образовательных технологий (таблица 3) между модулями.

Таблица 3 – Гибридные модули спортивно-образовательных технологий соревновательного периода учащихся-студентов

Модуль	Название	Компоненты
1	«Технологии индивидуального профессионального образования»	1 – «Классическая теоретическая образовательная технология» 2 – «Образовательная технология дополняющего самостоятельного обучения» 3 – «Дополняющая открыто-ресурсная образовательная технология» 4 – «Коллективно-дистанционная образовательная технология» 10 – «Гибкая дуалистичная тренировочно-образовательная технология»

Модуль	Название	Компоненты
2	«Практико-ориентированные спортивно-образовательные технологии»	5 – «Практико-ориентированная образовательная технология»
		6 – «Практическая образовательная технология»
		8 – «Спорт-ориентированная образовательная технология»
		9 – «Сохраняющая соревновательная спортивная технология»
		11 – «Технология общей физической подготовки»
3	«Технологии дополняющего воздействия учебно-тренировочного процесса»	7 – «Ориентированная на интерактивность образовательная технология»
		12 – «Технология окна возможностей»
		13 – «Здоровье-сберегающие технология»

ВЫВОДЫ

По результатам комплексного исследования установлено многокомпонентное средне-значимое негативное влияние образовательных технологий способных к гибридации в процессе получения профильного физкультурно-педагогического образования учащихся спортсменов. Что исключает возможность формирования комплексной модели гибридных образовательных технологий учащимся-спортсменам, основанных исключительно на образовательных технологиях, применяемых в высшей школе физкультурно-педагогического профиля.

Модульный подход формирования гибридных образовательных технологий учащихся спортсменов, показал положительную динамику при условии гибридации:

- спортивных и образовательных технологий между собой;
- спортивно-образовательных модулей в зависимости от периода спортивной подготовки годичного макроцикла.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьева В.М. Спортивная карьера или высшее образование? К вопросу об интеграции образовательного процесса и спортивной подготовки / В.М. Афанасьева, Ф.Р. Зотова // Наука и спорт: современные тенденции. – 2014. – Т. 4, № 3 (4). – С. 115–119.
2. Глебенко Л.Ю. Роль гибридных образовательных технологий в обучении иностранным языкам / Л.Ю. Гребенко // Вестник Приамурского государственного университета им. Шолом-Алейхема. – 2021. – № 3 (44). – С. 133–142.
3. Нагаева И.А. Гибридное обучение как потенциал современного образовательного процесса / И.А. Нагаева, И.А. Кузнецов // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2022. – № 3. – С. 126–139.
4. Рудинский И.Д. Гибридные образовательные технологии: анализ возможностей и перспективы применения / И.Д. Рудинский, А.В. Давыдов // Вестник науки и образования Северо-Запада России. – 2021. – Т. 7, № 1. – С. 44–52.
5. Balyi I. Long-term athlete development: Trainability in childhood and adolescence / I. Balyi, A. Hamilton // Olympic coach. – 2004. – Vol. 16, No. 1. – P. 4–9.
6. Caput-Jogunica R. Comparative analysis: Support for student-athletes and the guidelines for the universities in southeast Europe / R. Caput-Jogunica, S. Ćurković, G. Bjelić // Sport Science. – 2012. – Vol. 5, No. 1. – P. 21–26.
7. The Long-Term Athlete Development model: Physiological evidence and application / P. Ford, M. De Ste Croix, Rh. Lloyd [et al.] // Journal of Sports Sciences – 2011. – No. 29 (4). – P. 389–402.

REFERENCES

1. Afanasyeva, V.M. and Zotova, F.R. (2014), “Sports career or higher education? to the question of the integration of the educational process and sports training”, *Science and sport: current trends*, Vol. 4, No. 3 (4), pp. 115–119.
2. Glebenko, L.Yu. (2021), “The role of hybrid educational technologies in teaching foreign languages”, *Bulletin of Sholem Aleichem Priamursky State University*, No. 3 (44), pp. 133–142.
3. Nagaeva, I.A. and Kuznetsov, I.A. (2022), “Hybrid learning as a potential of the modern educational process”, *Domestic and foreign pedagogy*, No. 3, pp. 126–139.
4. Rudinsky, I.D. and Davydov, A.V. (2021), “Hybrid educational technologies: analysis of opportunities and prospects for application”, *Bulletin of science and education of the North-West of Russia*, Vol. 7, No. 1, pp. 44–52.

5. Balyi, I. and Hamilton, A. (2004), “Long-term athlete development: Trainability in childhood and adolescence”, *Olympic coach*, Vol. 16, No. 1, pp. 4–9.

6. Caput-Jogunica, R., Ćurković, S. and Bjelić, G. (2012), “Comparative analysis: Support for student-athletes and the guidelines for the universities in southeast Europe”, *Sport Science*, Vol. 5. No. 1. pp. 21–26.

7. Ford, P., De Ste Croix, M., Lloyd, Rh. et al. (2011) “The Long-Term Athlete Development model: Physiological evidence and application”, *Journal of Sports Sciences*, No. 29 (4), pp. 389–402.

Контактная информация: redrabbit2909@mail.ru

Статья поступила в редакцию 16.06.2023

УДК 37.037.1

ПОЛОСА ПРЕПЯТСТВИЙ КАК ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ ЗАНЯТИЙ ПО ФИЗИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ ШКОЛЬНИКОВ

Владимир Робертович Кузекевич, кандидат педагогических наук, доцент, Александр Альбертович Русаков, кандидат педагогических наук, доцент, Иркутский государственный университет, Иркутск

Аннотация

Реалии сегодняшнего дня выдвигают новые требования к организации уроков физической культуры в общеобразовательной школе. С одной стороны, физическая культура должна способствовать развитию кондиционных и координационных качеств обучающихся, с другой – формировать жизненно важные умения и навыки и воспитывать социально-ответственную личность. В статье предложены разработанные и апробированные в учебном процессе методические приемы организации урока физической культуры с использованием полосы препятствий.

В результате в конце эксперимента была отмечена значимая положительная динамика уровня физической подготовленности и уровня мотивации и интереса к занятиям физической культурой у обучающихся 9 классов.

Ключевые слова: физическое воспитание, уровень развития кондиционных и координационных способностей, полоса препятствий.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2023.06.p173-176

OBSTACLE COURSE AS A FORM OF ORGANIZATION OF PHYSICAL EDUCATION CLASSES FOR SCHOOLCHILDREN

Vladimir Robertovich Kuzekevich, candidate of pedagogical sciences, docent, Alexander Albertovich Rusakov, candidate of pedagogical sciences, docent, Irkutsk State University

Abstract

The realities of today put forward new requirements for the organization of physical education lessons in a secondary school. On the one hand, physical culture should contribute to the development of conditioned and coordinating qualities of students, on the other – to form vital skills and bring up a socially responsible personality. The article proposes methodological techniques developed and tested in the educational process for organizing a physical education lesson using an obstacle course. As a result, at the end of the experiment, a significant positive dynamic of the level of physical fitness and the level of motivation and interest in physical education among students of grades 9 was noted.

Keywords: physical education, the level of development of conditioning and coordination qualities, obstacle course.

ВВЕДЕНИЕ

Перед каждым преподавателем физического воспитания всегда стояла и будет стоять задача не только повышения уровня развития кондиционных и координационных способностей, но и повышения мотивации и интереса к занятиям, поиск новых форм,