

100% объяснима тем, что некоторые респонденты отмечали более одного недостатка.

Результаты опроса в большей мере огорчают, нежели радуют. Во-первых, велика доля студентов, отрицающих значимость формирования командной компетенции. По всей видимости, они не понимают, что SMART-компетенции не менее важны, чем профессиональные. Во-вторых, студенты не в полной мере осознают значимость цифровой трансформации, в целом, применения цифровых инструментов (информационных технологий в образовании), в частности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перспективы исследований – разработка педагогической технологии, реализуемой в условиях цифровой образовательной среды и направленной на сопряжённое формирование командной компетенции с иными компонентами профессиональной направленности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабич Л.В. Модель SMART-компетенций как основа формирования человеческого капитала / Л.В. Бабич, М.А. Головчин, Е.С. Мироненко // Экономика образования. – 2021. – № 1 (122). – С. 4–17.
2. Васеева Е.С. Формирование команды как важнейший компонент командно-ориентированного обучения / Е.С. Васеева, Н.В. Бужинская // Проблемы современного образования. – 2020. – № 3. – С. 116–123.
3. Зеер Э.Ф. Инновационная модель социально-профессионального развития личности обучающегося / Э.Ф. Зеер, В.С. Третьякова, М.В. Зиннатова // Образование и наука. – 2020. – Т. 22, № 3. – С. 83–115.
4. Кудаков О.Р. Структура командной компетенции / О.Р. Кудаков, В.А. Данилов, Г.У. Матущанский // Казанский педагогический журнал. – 2021. – № 2. – С. 81–87.
5. Потупчик Е.Г. Уровневая модель сетевого взаимодействия младших школьников в учебной деятельности / Е.Г. Потупчик, Л.Б. Хегай // Открытое образование. – 2019. – Т. 23, № 6. – С. 4–12.
6. Шапошникова Т.Л. Компетентностный подход в профессиональном образовании: учеб. пособие / Т.Л. Шапошникова, В.В. Вязанкова, А.Ю. Егорова. – Краснодар : изд-во КубГТУ, 2022. – 266 с.

REFERENCES

1. Babich, L.V., Golovchin, M.A. and Mironenko, E.S. (2021), "The SMART competence model as the basis for the formation of human capital", *Economics of education*, Vol. 1, No. 122, pp. 4–17.
2. Vaseeva, E.S. and Buzhinskaya, N.V. (2020), "Team building as the most important component of team-oriented training", *Problems of modern education*, No. 3, pp. 116–123.
3. Zeer, E.F., Tretiakova, V.S. and Zinnatova, M.V. (2020), "Innovative model of socio-professional development of the student's personality", *Education and science*, Vol. 22, No. 3, pp. 83–115.
4. Kudakov, O.R., Danilov, V.A., and Matushanskiy, G.U. (2021), "The structure of team competence", *Kazan Pedagogical Journal*, No 2, pp. 81–87.
5. Potupchik, E.G., Hegay, L.B. (2019), "The level model of network interaction of younger schoolchildren in the course of activity", *Open education*, Vol. 23, No. 6, pp. 4–12.
6. Shaposhnikova, T.L., Vyazankova, V.V. and Egorova, A.Yu. (2022), *Competence-based approach in professional education*, KubSTU, Krasnodar.

Контактная информация: lidja1@mail.ru

Статья поступила в редакцию 27.09.2023

УДК 378.126

АНАЛИЗ САМООЦЕНКИ ГОТОВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА К СОХРАНЕНИЮ ЗДОРОВЬЯ СТУДЕНТОВ НА АУДИТОРНОМ ЗАНЯТИИ

Владимир Николаевич Ирхин, доктор педагогических наук, профессор, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф.

Лесгафта, Санкт-Петербург, Ирина Витальевна Ирхина, доктор педагогических наук, профессор, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Светлана Ивановна Остапенко, кандидат педагогических наук, доцент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород

Аннотация

Актуальность. Сохранение здоровья студентов на аудиторном занятии является одним из приоритетных направлений работы вуза. Существенную роль здесь призван сыграть преподаватель. Однако, как показывает практика, значительная часть преподавателей недостаточно готовы к здоровьесберегающей деятельности. Обозначенная проблема не получила должного отражения в научных исследованиях. Цель исследования заключается в выявлении и анализе самооценки готовности преподавателей вуза к сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии. Методика и организация исследования. В качестве методов исследования выступили: анализ, обобщение, анкетирование преподавателей НГУ «Физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург». Результаты исследования и их обсуждение. По результатам исследования установлено, что только 16% от числа преподавателей университета сочли необходимым обсуждать данную проблему; менее 10% считают проблему снижения здоровья студентов в учебном процессе на аудиторном занятии достаточно острой для вуза; более половина опрошенных выделяют гигиенические факторы, которые снижают здоровье студентов на аудиторном занятии; свыше 40% – выделяют не относящиеся к образовательному процессу факторы; среди наиболее эффективных способов сохранения здоровья студентов большинство респондентов называют гигиенически рациональную организацию образовательного процесса и организацию гигиенических условий обучения, а в качестве используемых здоровьесберегающих способов обучения – физкультминутки, приемы снятия позотонического и психоэмоционального напряжения; никто из преподавателей не осознает необходимость специальной подготовки к решению данной проблемы. Выводы. В результате проведенного анализа можно утверждать: 1) подавляющее большинство преподавателей не готово к деятельности по сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии, находясь в состоянии осознанной либо неосознанной некомпетентности; 2) позиция преподавателей отражает в основном гигиенический подход к решению проблемы, рассматривает гигиенические факторы организации образовательного процесса как ведущие; недооценивает значение и роль преподавателя как ключевой фигуры образовательного процесса; 3) необходима организация специальной подготовки преподавателей к деятельности по сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии.

Ключевые слова: сохранение здоровья студентов, аудиторные занятия, анализ самооценки готовности преподавателя, университет.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2023.10.p157-163

ANALYSIS OF THE SELF-ASSESSMENT OF THE READINESS OF UNIVERSITY TEACHERS TO PRESERVE THE HEALTH OF STUDENTS IN THE CLASSROOM

Vladimir Nikolaevich Irkhin, doctor of pedagogical sciences, professor, P.F. Lesgaft National State University of Physical Culture, Sports and Health, St. Petersburg, Irina Vitalievna Irkhina, doctor of pedagogical sciences, professor, Belgorod State National Research University, Belgorod, Svetlana Ivanovna Ostapenko, candidate of pedagogical sciences, doctrn, Belgorod State National Research University University, Belgorod.

Abstract

Relevance. Preserving the health of students in the classroom is one of the priorities of the university. The teacher has a significant role to play here. However, as practice shows, a significant part of teachers are not sufficiently prepared for health-saving activities. The indicated problem has not been adequately reflected in scientific research. The purpose of the study is to identify and analyze the self-assessment of the readiness of university teachers to preserve the health of students in the classroom. Methodology and organization of the study. The following research methods were used: analysis, generalization, questionnaire survey of teachers of the P.F. Lesgaft National University of Physical Culture, Sports and Health, St. Petersburg. The results of the study and their discussion. According to the results of the study, it was found that only 16% of the number of university teachers found it necessary to discuss this problem; less than 10% consider

the problem of reducing the health of students in the educational process in the classroom to be quite acute for the university; more than half of the respondents identify hygienic factors that reduce the health of students in the classroom; over 40% factors related to the educational process; among the most effective ways to preserve the health of students, the majority of respondents call the hygienically rational organization of the educational process and the organization of hygienic learning conditions, and as used health-saving methods of teaching – physical training, techniques for relieving post-tonic and psycho-emotional stress; none of the teachers is aware of the need for special training to solve this problem. Conclusions. As a result of the analysis, it can be argued: 1) the vast majority of teachers are not ready for activities to preserve the health of students in the classroom, being in a state of conscious or unconscious incompetence; 2) the position of teachers reflects mainly a hygienic approach to solving the problem, considers hygienic factors of the organization of the educational process as leading; underestimates the importance and role of the teacher as a key figure in the educational process; 3) it is necessary to organize special training of teachers for activities to preserve the health of students in the classroom.

Keywords: preservation of students' health, classroom classes, self-assessment analysis of teacher readiness, university.

ВВЕДЕНИЕ

Сохранение здоровья студентов на аудиторном занятии является одним из приоритетных направлений работы вуза. Однако, как показывает опыт, образовательный процесс на аудиторном занятии часто становится здоровьезатратным. Распространение получили дегуманистические тенденции в современном российском образовании, представляя угрозу здоровью субъектов образовательного процесса [4]. В выполненном под научным руководством В.Н. Ирхина диссертационном исследовании А.Г. Михневой отмечается, что «факторами риска на аудиторном занятии студенты считают неблагоприятную предметно-пространственную среду – 30%, игнорирование преподавателями индивидуальных особенностей студентов – 35%, чрезмерную длительность аудиторного занятия и отдельных видов учебной деятельности – 33%, стресс на аудиторном занятии – 31%, авторитаризм преподавателя – 26%, гиподинамию – 31%, нерациональную организацию учебного процесса – 24%. Практика свидетельствует, что аудиторные занятия в вузе являются достаточно утомительными, примерно у 75% студентов к концу занятий отмечается существенное снижение работоспособности [6, 3]. Вместе с тем преподаватель может не только сохранять здоровье студентов, но и способствовать повышению эффективности их обучения в вузе средствами здоровьесбережения [3] при условии, что он подготовлен к такого рода деятельности. Образовательная практика свидетельствует, что значительная часть профессорско-преподавательского состава (ППС) недостаточно готова к здоровьесберегающей деятельности. Обозначенная проблема не получила должного отражения в научных исследованиях.

МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве методов исследования выступили анализ, обобщение, анкетирование преподавателей НГУ «Физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург». Цель исследования – проанализировать самооценку готовности преподавателей к сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Анализ исследований (Л. Б. Абдуллина, Е.Э. Воропаева, К.М. Дурай-Новакова, М.И. Дьяченко, М.В. Заворочай, Л.А. Кандыбович, Я.Л. Коломинский, Л.М. Митина, В.А. Слостенин и др.) [1, 2, 5] готовности к профессиональной деятельности позволяет сделать вывод о том, что профессиональная готовность специалиста является сложным, многоуровневым, системным, личностным образованием человека. В этой связи следует рассматривать готовность ППС к деятельности по сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии в качестве многоуровневого и многопланового системно-структурного личностного образования. Мы выделяем такие компоненты готовности ППС к

исследуемому виду деятельности, как мотивационный (положительное отношение к здоровьесберегающей деятельности на занятии), ориентационно-операциональный (знания о здоровьесбережении, совокупность умений) и оценочный (самооценка профессиональной подготовленности).

В мае-июле 2023 г. на базе НГУ им. Лесгафта было проведено анкетирование преподавателей вуза с целью выявления подготовленности ППС к работе по сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии. Всего приняло участие в анкетировании 57 человек, что составляет 16% от числа ППС университета (353 человек). Полученные данные свидетельствуют о достаточно низком уровне мотивационной готовности (интересы, желание) преподавателей к данному виду деятельности. В определенной степени это может быть объяснено тем, что многие преподаватели университета не ведут аудиторные занятия, а работают с будущими специалистами в сфере физической культуры и спорта на стадионах, в спортивных залах, бассейнах и т. д.

Как следует из результатов анкетного опроса, только 9% респондентов считают проблему снижения здоровья студентов на аудиторном занятии достаточно острой для своего факультета, университета; считают скорее острой проблемой, чем нет – 30% респондентов; скорее «нет», чем «да» – 21%; «нет» – 49%; затруднились ответить – 5% респондентов (рисунк).

Считаете ли Вы проблему снижения здоровья студентов в учебном процессе на аудиторном занятии достаточно острой для Вашего факультета, университета?

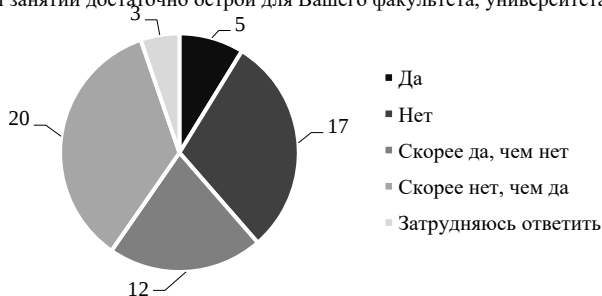


Рисунок – Результаты опроса преподавателей о значимости проблемы снижения здоровья студентов на аудиторном занятии для вуза и факультета (количество опрошенных).

Данное свидетельствует о том, что более половины опрошенных (61%) не осознают значимости проблемы сохранения здоровья студентов на аудиторном занятии. В этой связи можно сделать предположение о критическом и недопустимом уровне мотивационной готовности ППС к данному виду деятельности.

Среди факторов, которые снижают здоровье студентов в образовательном процессе на аудиторном занятии вуза, половина опрошенных (49% опрошенных) выделила гигиенические, из них: нарушение гигиенических условий обучения – 35% респондентов: неудовлетворительное состояние аудиторий, холод (особенно в зимнее время года) или перегреты помещения; плохое освещение, вентиляция и проветривание и др.; гигиенически необоснованное использование средств обучения – 7% респондентов (неудобное расположение мультимедийного материала; не верное использование МТО; не оснащение аудиторий мультимедийным оборудованием и др.); гигиенически нерациональная организация образовательного процесса – 7% респондентов (нерациональное расписание; неправильное чередование теоретических и практических занятий; малое время перерыва для приёма пищи; нарушение режима питания). Значительное количество опрошенных (32%) отметили внешние, не относящиеся к образовательному процессу факторы, например, как считают 18% респондентов – это образ жизни студентов, внешняя среда, внешние факторы (эпидемиологическая обстановка в регионе и др.). Затруднились ответить, не знают о таких факторах 14% представителей ППС; 8% респондентов считают, что нет таких факторов («во время моих занятий у студентов не снижается здоровье»; «таких факторов нет и не

может быть»; «никакие не снижают»). Так, вне поля зрения преподавателей остались существенные факторы снижения здоровья студентов в образовательном процессе, которые непосредственно связаны с деятельностью преподавателя: авторитаризм педагога, создание стрессовой среды на занятии, интенсификация учебного труда студентов, гиподинамия обучающихся и нерациональная организация работы студентов на занятии.

Среди наиболее эффективных способов сохранения здоровья студентов на аудиторном занятии в вузе большинство респондентов (80%) называют гигиенически рациональную организацию образовательного процесса и условия обучения: 74% ППС считают необходимым поддержание гигиенического состояния кабинета: освещение, тепловой режим, чистота и др. Это подтверждает наш тезис о том, что преподаватели акцентируют внимание не на собственной деятельности, а на не оптимально составленном расписании учебных занятий. При этом 37% преподавателей признают важность организации обучения, соответствующей сохранению умственной и физической работоспособности студентов; 21% видят выход из создавшейся ситуации в учете индивидуальных особенностей студентов; 39% участников опроса предлагают применять на занятии специальные формы, методы и средства сохранения здоровья студентов, а именно: организацию релаксационных пауз, проведение физкультминуток; поэтапную реализацию на занятии различных способов сохранения здоровья студентов в процессе обучения. 44% преподавателей считают уместным чередовать учебную нагрузку путем смены видов деятельности.

Лишь незначительная часть опрошенных называют отдельные здоровьесберегающие способы обучения: физкультминутки, применение приемов снятия позотонического и психоэмоционального напряжения – 26% респондентов; чередование, переключение видов деятельности – 19% респондентов; учет индивидуальных особенностей и состояния студентов – 16% респондентов; организация гигиенически обоснованного образовательного процесса на занятии – 12% респондентов (варьирование учебной нагрузки, дозирование разных видов заданий; внимание к важности поддержания правильной осанки и др.); использование активных способов обучения (различные сюжеты и ролевые игры, видео ролики; презентации, комфортные для зрительного восприятия и др.) – 12% респондентов; использование мультимедийных средств – 3% респондентов.

Предлагаемые преподавателями способы – «передвижение на лыжах», «кроссы», «спортивные игры» и др. – не относятся к используемым на аудиторных занятиях, а скорее на учебных занятиях в спортивных залах и на стадионах.

Как считают многие преподаватели, основная проблема – это отсутствие необходимого инвентаря, современного оборудования и мультимедийных средств. Преподаватели отмечали в ответах: «Единственное что может решить эту проблему – закупка университетом современного оборудования». Таким образом, преподаватели не видят своей роли и значимости в организации здоровьесберегающего образовательного процесса на аудиторном занятии.

Условия для проведения занятий с использованием здоровьесберегающих образовательных технологий в вузе (инвентарь, оборудование) были оценены достаточно низко: 75% респондентов указали на шкале от 5 до 8 баллов. 60% респондентов выделили условия для использования мультимедийных средств от 7 до 10 баллов. Условия освещения в аудиториях получили широкий разброс в оценках. В большинстве своем от 5 баллов (19% респондентов) до 10 баллов (18% опрошенных). Условия для использования мебели были оценены по рангу следующим образом: 5 баллов (25% респондентов); 8 баллов (14% респондентов); 7 баллов (12% респондентов) и др. Условия воздушно-теплового обмена: 8 баллов (23% респондентов); 5 баллов (21% респондентов); 6 баллов (14% респондентов) и др. Оценка размеров аудиторий: 8 баллов (23% респондентов); 6 баллов (18% респондентов); 5 баллов (12% респондентов) и др.

Анкетирование показало, что лишь 7% представителя ППС могли бы поделиться с коллегами опытом реализации здоровьесберегающих технологий или их элементами,

которыми они владеют. 42% преподавателя, по данному вопросу находятся в состоянии осознанной некомпетентности («не владею»; «затрудняюсь ответить»).

При организации здоровьесберегающего процесса обучения на аудиторном занятии в вузе у преподавателей чаще всего возникают проблемы создания гигиенических условий процесса обучения, включая рациональную организацию процесса обучения (53% респондентов). У 35% респондентов не возникают проблемы, в связи с чем можно сделать предположение об их неосознанной некомпетентности. 7% респондентов признались в осознанной некомпетентности.

Среди других проблем были названы: психофизиологическое состояние субъектов обучения – 5% респондентов (утомляемость; усталость студентов от деятельности (неодыш)); недостаточная мотивация студентов к процессу обучения, дисциплинированность – 3% респондентов; использование средств обучения – 5% респондентов (мультимедийные средства или их отсутствие).

Наибольшие трудности в сохранении здоровья студентов на аудиторном занятии в вузе преподаватели связывают (по рангу) с: отсутствием инвентаря, оборудования, мультимедийных средств – 35%; санитарно-гигиеническими условиями проведения занятий – 31%; перегруженностью преподавателей – 19%; не достаточными знаниями и умениями для организации и проведения занятий с использованием здоровьесберегающих образовательных технологий – 18%; не достаточной мотивацией для организации и проведения занятий с использованием здоровьесберегающих образовательных технологий – 16%; не достаточной подготовленностью и возможностями студентов – 14%; с наличием разных групп здоровья у занимающихся – 7%; с тем, что не поощряет администрация факультета, вуза – 3%. По данным самооценки 35% преподавателей не испытывают трудностей при использовании способов сохранения здоровья студентов на занятии. В то же время 33% преподавателей откровенно признались в недостаточной готовности к такого рода деятельности, а 19% преподавателей – в низком уровне своих психофизиологических возможностей. Была отмечена нехватка сурдопереводчиков, когда в группах есть слабослышащие студенты.

По мнению преподавателей, им не хватает для решения возникающих проблем знаний (по рангу): валеологических – 16% респондентов; физиологических – 14% респондентов; психологических – 8% респондентов; дидактических – 8% респондентов. 42% преподавателя находятся, как мы считаем, в состоянии неосознанной некомпетентности (им «всех знаний хватает»); 7 респондентов – в состоянии осознанной некомпетентности.

Преподаватели хотели бы использовать для решения названных проблем следующие технологии обучения или их элементы (три ведущих по рангу): информационно-коммуникативные, мультимедийные технологии – 18% респондентов; психотерапевтические, психологические технологии – 5% респондентов; валеологические (экспресс мониторинг состояния здоровья, рекреационные технологии) – 5% респондентов. 53% преподавателей, с нашей точки зрения, находятся в состоянии неосознанной некомпетентности («Всего достаточно, проблем нет»).

Предложения преподавателей по сохранению здоровья студентов в образовательном процессе на аудиторном занятии сводятся в основном к организации гигиенических условий обучения; к использованию способов повышения двигательной активности студентов на занятии; к совершенствованию оборудования и организации рекреационных зон на учебно-тренировочных занятиях. Лишь один респондент высказал пожелание получить дополнительные компетенции, направленные на здоровьесбережение студентов, на курсах повышения квалификации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного анализа можно утверждать: 1) подавляющее большинство преподавателей не готово к деятельности по сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии, находясь в состоянии осознанной либо неосознанной некомпетентности;

2) позиция преподавателей отражает гигиенический подход к решению проблемы, рассматривает гигиенические факторы организации образовательного процесса как ведущие; недооценивает значение и роль преподавателя как ключевой фигуры образовательного процесса; 3) необходима организация специальной подготовки преподавателей к деятельности по сохранению здоровья студентов на аудиторном занятии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдуллина Л.Б. Профессиональная готовность – цель профессиональной подготовки будущего педагога / Л.Б. Абдуллина // Научное мнение. – 2015.- № 4. – С. 62–67
2. Воропаева Е.Э. Структура и критерии готовности педагога к инновационной деятельности / Е.Э. Воропаева / Е.Э. Воропаева // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – URL: <http://www.scienceeducation.ru/ru/article/view?id=13880> (дата обращения: 10.04.2023),
3. Глебова Е.И. Здоровьесбережение как средство повышения эффективности обучения студентов вуза : дис. ... канд. пед. наук. / Глебова Елена Ивановна. – Екатеринбург, 2005. – 182 с.
4. Ирхин В.Н. Дегуманистические тенденции в современном российском образовании как угроза здоровью субъектов образовательного процесса / В.Н. Ирхин // Обеспечение целостного здоровья участников образовательного процесса в инновационных социокультурных условиях : сборник трудов международной научно-практической конференции. – Уфа : Первая типография, 2018. – С. 100–104.
5. Митина Л.М. Психология труда и профессионального развития учителя : учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Л.М. Митина. – Москва : Академия, 2004. – 320 с.
6. Михнева А.Г. Технология организации здоровьесберегающего образовательного процесса на аудиторном занятии в вузе : автореф. канд. пед. наук / Михнева Алла Григорьевна. – Белгород, 2020. – 26 с.

REFERENCES

1. Abdullina, L.B. (2015), “Professional readiness is the goal of professional training of a future teacher”, *Scientific opinion*, No. 4, pp. 62–67.
2. Voropaeva, E.E. (2014), “Structure and criteria of teacher's readiness for innovative activity”, *Modern problems of science and education*, No. 4, available at: <http://www.scienceeducation.ru/ru/article/view?id=13880> (accessed 10 April 2023).
3. Glebova, E.I. (2005) *Health care as a means of improving the effectiveness of teaching university students*, dissertation, Yekaterinburg.
4. Irkhin, V.N. (2018), “Dehumanistic tendencies in modern Russian education as a threat to the health of subjects of the educational process”, *Ensuring the holistic health of participants in the educational process in innovative socio-cultural conditions*, proceedings of the international scientific and practical conference, First Printing House, Ufa, pp. 100–104.
5. Mitina, L.M. (2004), *Psychology of labor and professional development of a teacher*, textbook for university students, Academy, Moscow.
6. Mikhneva, A.G. (2020), *Technology of the organization of health-saving educational process in the classroom at the university*, dissertation, Belgorod.

Контактная информация: v_irkhin@list.ru

Статья поступила в редакцию 08.10.2023

УДК 371: 378.1

КРИТЕРИИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ У АДМИНИСТРАТИВНО-УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА ВУЗА ГОТОВНОСТИ К УПРАВЛЕНИЮ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

*Наталья Валерьевна Калганова, старший преподаватель, Наталья Владимировна
Третьякова, доктор педагогических наук, профессор, Уральский федеральный универси-
тет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург*