

УДК 797.217.2

DOI 10.5930/1994-4683-2025-124-129

Структурные особенности произвольных программ по синхронному плаванию

Коровина Софья Владимировна

Государственный университет аэрокосмического приборостроения, Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский государственный университет

Аннотация

Цель исследования – выявить структурные особенности составления произвольных программ по синхронному плаванию.

Методы и организация исследования. Использованы методы анализа и обобщения научно-методической литературы, выполнен сравнительный анализ видеоматериалов выступлений на Олимпийских играх в Париже-2024, установлены структурные особенности составления произвольных программ.

Результаты исследования и выводы. Выявленная реализация структурной идентичности программ спортсменами из разных команд свидетельствует о преобладающем использовании трех технических дорогостоящих элементов, потере уникальности и творческого компонента в синхронном плавании. Полученные данные позволяют сделать заключение о целесообразности регламентации художественной оценки произвольных программ по синхронному плаванию.

Ключевые слова: синхронное плавание, произвольная программа, судейство, технические элементы, художественное впечатление.

Structural characteristics of arbitrary programs in synchronized swimming

Korovina Sofya Vladimirovna

Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation

Saint-Petersburg State University

Abstract

The purpose of the study is to identify the structural features of the compilation of arbitrary programs in synchronized swimming.

Research methods and organization. Methods of analysis and generalization of scientific and methodological literature were employed, a comparative analysis of video materials of performances at the 2024 Paris Olympic Games was conducted, and the structural features of the composition of free programs were established.

Research results and conclusions. The identified implementation of structural identity in the routines of athletes from different teams indicates a predominant use of three technically expensive elements, leading to a loss of uniqueness and creative components in synchronized swimming. The obtained data allow for the conclusion regarding the feasibility of regulating the artistic evaluation of free routines in synchronized swimming.

Keywords: synchronized swimming, free routine, judging, technical elements, artistic impression.

ВВЕДЕНИЕ. Синхронное плавание – зрелищный водный вид спорта. Учебно-тренировочный и соревновательный процессы синхронного плавания сочетают в себе элементы спортивного плавания, художественной гимнастики, спортивной акробатики, водного поло и классической хореографии. История развития синхронного плавания как олимпийской дисциплины берет свое начало с 1984 г. [1]. На протяжении 45 лет изменялись и совершенствовались элементы, программы, правила и система судейства. В 2022 году вышла последняя версия правил синхронного плавания [2]. В 2017 году вид спорта был переименован, и в настоящее время повсеместно синхронное плавание называется артистическим. М. Н. Максимова отмечает: «...именно художественность, выразительность и артистичность побудили специалистов рассмотреть вопрос FINA об изменении названия вида спорта на “артистическое плавание”» [1]. В России понятие “синхронное плавание” сохранилось.

Переименование было обусловлено желанием дать новый импульс к развитию артистического аспекта, аспекта художественного впечатления. По мнению А. Петренко и О. Камаевой, в настоящее время в синхронном плавании предъявляются высокие требования к техническому аспекту – исполнению, которое связано с художественным аспектом – артистизмом. Программы составляются со значительным числом таких элементов высшей сложности, как прыжки из воды (выпрыгивания) различной трудности, соединение «связок», вращательные движения, акробатические выбросы и поддержки, выталкивания» [3]. Включение сложных акробатических элементов позволяет также повысить итоговый балл по сумме в соревновательной программе [4, 5].

В 2025 году Федерация по водным видам спорта FINA запланировала обновление анализируемой версии правил по синхронному плаванию. При последующем внесении изменений в обновленную версию правил по синхронному плаванию необходимо учитывать результаты произвольных программ, составленных и оцененных по предшествующей версии, с целью создания артистического уклона. Уделяя внимание полученным результатам, станет очевидной необходимость регламентации художественной составляющей. Регламентирование данного компонента позволит сохранить баланс между техническим и артистическим аспектами программ. Это позволит специалистам по синхронному плаванию развивать творческий подход, направленный на создание зрелищности и поддержание высокого уровня оригинальности при создании соревновательных программ.

МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ. Был проведен сравнительный анализ 12 видеоматериалов выступлений, представленных на Олимпийских играх в Париже в 2024 году. В исследовании были проанализированы произвольные программы дуэтов, вошедших в пятерку лучших. В ходе исследования был проведен структурный анализ актуальной версии правил по синхронному плаванию. Осуществлен пошаговый видеоанализ выступлений команд на Олимпийских играх. Были определены наиболее часто исполняемые элементы, за счет которых удастся набирать наибольшее количество баллов. Установлены структурные особенности составления произвольных программ по синхронному плаванию.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. С появлением новых правил в 2022 году существенные изменения претерпела система судейства и система оценки элементов. Сейчас в системе судейства задействованы не только бригады судей, оценивающие элементы и художественное впечатление, но и технические контролеры и их ассистенты. Технические контролеры также имеют дифференциацию: по сложности и синхронности.

Технические контролеры осуществляют:

- проверку количества, порядка исполнения и заранее заявленной сложности произвольных и технических обязательных элементов;
- регистрацию количества и типа наблюдаемых ошибок в синхронности.

Технические контролеры по сложности (DTC) и ассистенты технического контролера (DATC) выполняют следующие функции:

- определяют технические обязательные элементы, произвольные элементы, выполняемые в режиме реального времени по мере их выполнения в программе;
- выявляют любые «технические ошибки», различия между заявленным элементом в карточке тренера и выполненным элементом в воде.

Технический контролер синхронности (STC) регистрирует количество ошибок в синхронности в процессе выступлений [2].

В настоящее время соревновательное упражнение по синхронному плаванию приобретает сходство с соревновательным упражнением по фигурному катанию или художественной гимнастике. Каждая произвольная программа (соло, дуэт, смешанный дуэт и группа) оценивается исходя из заранее определенного количества произвольных элементов, переходов, выбросов, поставленных под музыку.

Художественное впечатление включает такие компоненты, как «хореография» и «музыкальность». Данные критерии учитывают:

- творческое умение составлять композицию, включающую в себя технические и оригинальные элементы;
- композицию и вариативность сочетаний, новизну всех движений: элементов и переходов;
- рисунок продвижения, то, насколько задействована площадь бассейна;
- использование музыкальной структуры для передачи образа, синхронность с ритмом музыкальной композиции;
- использование языка тела с целью передачи физической и эмоциональной силы;
- манеру презентации (выход на помост, танцевальная композиция на «суше»);
- артистизм, мастерство и разнообразие связующих компонентов (переходов) от одного обязательного элемента к другому, толчков и гребков.

Однако в настоящее время наблюдается стремление набрать наибольшее количество баллов за счет дорогостоящих элементов, повторяющихся многократно на протяжении программы. В произвольных программах (дуэты, группы), представленных на Олимпийских играх в Париже 2024 г. и Чемпионате Мира в Дохе, данная тенденция наблюдается достаточно отчетливо.

С целью выполнения видеоанализа были отобраны записи 5 выступлений лучших команд мира по дисциплине «произвольный дуэт». В пятерку лучших произвольных дуэтов вошли спортсменки таких стран, как Китай, Нидерланды, Англия, Австрия и Украина. При наблюдении было выявлено 3 наиболее часто исполняемых элемента:

1. Циклическое вращение 180° на стабильной высоте;
2. Вращение с отклонением от вертикальной оси (вращение в прогибе);
3. Вращение 360° на стабильной высоте.

Первый элемент является одним из дорогостоящих, выполнение которого позволяет спортсменкам набрать наибольшее количество баллов по сумме. Предполагается, что это и служит предпосылкой его частого исполнения.

Команды, занявшие четвертое и пятое место, выполнили первую поддержку – два шпагата с вращением 360° . Только один из этих дуэтов продемонстрировал оригинальный элемент – сцепку в обратной вертикали с вращением. Стоит также отметить, что наиболее частым переходом в обратную вертикаль является составная часть фигуры «Ариана», в которой спортсменки выполняют заход через прогиб и поочередный подъем ног до обратной вертикали. Австрийский дуэт показал достаточно высокую скорость и стабильную высоту при выполнении элемента «цикличное вращение 180° ». Прослеживалась хореографическая задумка, было четкое разделение на три неравнозначных по сложности и музыкальному оформлению части. При выполнении элементов со второй части программы наблюдалась нестабильная высота, зачастую на уровне колена, большое количество брызг воды при выполнении связки в обратной вертикали. Большинство вращений 360° на стабильной высоте имели исходное положение – шпагат с заходом через «шаг вперед».

Таким образом, наблюдается тенденция набора элементов, которые оцениваются в наибольшей степени, в ущерб как техничному исполнению, так и художественному впечатлению. Поскольку штрафы за некачественное исполнение незначительны, команды предпочитают исполнять технически сложные элементы неограниченное количество раз. Составленные композиции не демонстрируют пластичные и грациозные связки, музыкальность и передачу образа с помощью различных средств – мимики, жестов и эмоций, а представляют собой идентичные, повторяющиеся дорогостоящие элементы. Из таблицы 1 видно, что дуэт из Нидерландов выполнил 83 повторения трех элементов. Это позволило спортсменкам набрать большее количество баллов по сравнению с дуэтами, занявшими четвертое и пятое места. Однако стоит отметить, что число повторений превращает произвольную программу в последовательный набор идентичных элементов и влечет за собой потерю уникальности программы. При этом многократное некачественное исполнение не способствует абсолютной победе. Система оценки выстроена таким образом, что технически сложные элементы в связках имеют больший вес, чем художественные [5, 6]. Отмечается также тенденция начала выполнения программы из воды, что, в свою очередь, ведёт к увеличению времени на программу, поскольку спортсменки не выполняют элементы на помосте. Команда из Англии представила дуэт «Огненный феникс». В начале программы была выполнена двойная поддержка – выталкивание сальто с поворотом на 180° . Содержание программы английского дуэта отличается выполнением вращения на 360° из вертикального положения. Данное исходное положение имеет более высокий коэффициент сложности. Также было отмечено два выталкивания «Барракуда» в различных вариациях, что не использовалось другими командами. В настоящее время можно наблюдать тенденцию – использование командами идентичных наборов элементов с целью получения максимального количества баллов (таблица 1). Использование в композиции различных элементов (их более 400) позволит спортсменкам продемонстрировать творческий подход к составлению программ, передать образ и создать оригинальные элементы из числа регламентированных. Вместе с этим у зрителей будет формироваться образ многогранного, артистического, танцевально-музыкального выступления. Дуэт из

Нидерландов представил композицию «Ван Гог». Была выполнена двойная поддержка: первая – выталкивание в прогиб, вторая – выталкивание сальто с поворотом на 180°. Результаты анализа показали наибольшее количество выполнений вращения на 180° на стабильной высоте (табл. 1), однако стоит отметить, что высота при выполнении элементов была достаточно низкой, с большим количеством брызг, недотянутых коленей и косолапых стоп. Таким образом, наблюдается тенденция к неточному и небрежному исполнению, не передающему образ и техническое совершенство в полной мере.

Таблица 1 – Количество повторений элемента в процессе выполнения произвольных дуэтов

Название элемента	Китай	Англия	Нидерланды	Австрия	Украина
Циклическое вращение 180° на стабильной высоте	42	26	47	38	33
Вращение с отклонением от вертикальной оси	6	11	13	-	7
Вращение 360° на стабильной высоте	24	30	23	31	18

Дуэт из Китая – единственная команда, которая продемонстрировала выступление на помосте. Такое начало помогает зрителю и судьям настроиться на выступление, поскольку за небольшой промежуток происходит плавное погружение в танцевальное действие. Стоит отметить, что выполненные двойные поддержки отличались от предыдущих не только техникой исполнения, но и манерой. Отличительной особенностью высококлассных спортсменок является умение исполнять связку ног в обратной вертикали без дополнительного вдоха между поддержками и самой связкой. Характерной чертой дуэта из Китая является взаимодействие спортсменок на протяжении всей программы, исполнение элементов лицом друг к другу, сцепки в процессе выполнения связок ног, оригинальные элементы, не регламентированные в правилах. Это привнесло получение зрителями положительных эмоций от технического мастерства и художественного воплощения образа в программе. Говоря о технической составляющей, стоит выделить безупречное исполнение элементов на стабильной высоте. Это помогает сконцентрироваться на представленной программе, сосредоточившись на артистической составляющей.

В заключение стоит отметить необходимость разработки рекомендаций по составлению и оценке произвольных программ синхронного плавания. Рекомендации, основанные на учете многолетнего опыта сильнейших спортсменок, позволят создавать композиции в верном направлении. По результатам выполненного анализа предлагается более детально отразить такие аспекты художественной оценки, как использование оригинальных элементов и сценических средств с целью передачи образа, разнообразных фигур, поддержек и их сочетания с помощью гармоничных переходов.

ВЫВОДЫ. Говоря о структурных особенностях составления произвольных программ по синхронному плаванию, можно выделить следующие аспекты:

- исполнение максимального количества раз идентичных, дорогостоящих элементов с целью набора наибольшего количества баллов;

- художественная составляющая уходит на второстепенный план, поскольку система оценки выстроена таким образом, что представленные элементы оцениваются выше, чем артистизм;
- творческие элементы зачастую опускаются или вовсе не используются, что ведет к потере оригинальности программы.

Актуальная версия правил создает определенные условия для составления соревновательных программ с акцентом на технической составляющей, а не на художественной. В полной мере данная тенденция проявилась на Олимпийских играх в Париже в 2024 г. Оригинальные элементы и музыкальная выразительность передаваемого образа позволят сохранить и развить творческий аспект произвольных программ в синхронном плавании.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Максимова М. Н. Теория и методика синхронного плавания. Москва : Спорт, 2017. 304 с.
2. Правила по синхронному плаванию 2022-2025. URL: https://resources.fina.org/fina/document/2025/01/21/d9948a65-9295-44a0-ab96-bcfc22ade8b0/AQUA-AS_MANUAL_January-2025.pdf (дата обращения: 06.03.2025).
3. Петренко А., Камаев О. Особенности классификации акробатических элементов группы Б «балансировка» и их разновидности в артистическом плавании // Слобжанский научно-спортивный вестник. 2019. № 5 (73). С. 57–60.
4. Золотова Е. А. Акробатическая подготовка в синхронном плавании на начальном этапе обучения // Образование и право. 2019. № 11. С. 205–210. EDN: LTIWLJ.
5. Исаева Л. Н., Никитина С. М., Шакина Е. Е. Анализ судейства в художественных видах спорта на основе синхронного плавания // Молодой ученый. 2018. № 15 (201). С. 265–269. EDN: YWFMKW.
6. Рекомендации по оценке технической и художественной составляющей. URL: <https://resources.fina.org/fina/document/2025/01/21/2eebf631-dedd-4731-9b88-d6e1bccfe1c5/AS-Factors-2025.pdf> (дата обращения: 06.03.2025).

REFERENCES

1. Maksimova M. N. (2017), "Theory and methodology of synchronized swimming", Moscow, Sport Publishing House, 304 p.
2. "Rules for synchronized swimming", URL: https://resources.fina.org/fina/document/2025/01/21/d9948a65-9295-44a0-ab96-bcfc22ade8b0/AQUA-AS_MANUAL_January-2025.pdf (date of access: 05.03.2025).
3. Petrenko A., Kamaev O. (2019), "Peculiarities of classification of acrobatic elements of group B "balancing" and their varieties in artistic", *Slobozhansky scientific and sports bulletin*, No 5 (73), pp. 57–60.
4. Zolotova E. A. (2019), "Acrobatic training in synchronized swimming at the initial stage of training", *Education and Law*, No 11, pp. 205–210.
5. Isaeva L. N., Nikitina S. M., Shakina E. E. (2018), "Analysis of judging in artistic sports based on synchronized swimming", *Young Scientist*, No 15 (201), pp. 265–269.
6. "Recommendations for evaluating the components: technical and artistic", URL: <https://resources.fina.org/fina/document/2025/01/21/2eebf631-dedd-4731-9b88-d6e1bccfe1c5/AS-Factors-2025.pdf> (date of access: 05.03.2025).

Информация об авторе:

Коровина С.В., преподаватель кафедры физической культуры, ORCID: 0009-0004-7872-2676, SPIN-код 2594-9260.

Поступила в редакцию 03.04.2025.

Принята к публикации 21.05.2025