

УДК 378.172

**Взаимоотношения преподавателя и студентов, влияющие
на мотивационный компонент их взаимодействия**

Додонова Людмила Петровна¹, кандидат биологических наук, доцент
Тинт Анастасия Александровна²

¹ *Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки рабо-
тников образования, Новосибирск*

² *Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск*

Аннотация. В статье представлено исследование отношения студентов к преподавателю, поскольку понятие взаимодействие относится к «субъектно-субъектным» отношениям, влияющим на качество образования. С помощью анкетирования студентов 1 и 2 курсов СМГ, обучающихся в техническом вузе, обнаружено, что во всех случаях взаимоотношения преподавателя и студентов в большей мере складываются на базе эмоционального компонента. Определено, что гностический компонент имеет значение второстепенное для всех обследованных студентов. Установлено, что во всех вариантах анализа отношение студентов к педагогу и методике преподавания предмета «Физическая культура» занимает периферийное положение и отражает их реальное взаимодействие, связанное с соблюдением студентами требований, правил, включенных в программу предмета. Показано, что реализацию программы предмета «Физическая культура» и выполнение ее требований студенты рассматривают как формальную деятельность, не связанную с их профессиональным становлением. Полученные результаты определили новое понимание решения проблемы активного субъекта, выраженного авторской гипотезой, содержащей развивающую новизну.

Ключевые слова: физическое воспитание студентов, преподаватели физической культуры, мотивационный компонент, объяснительная гипотеза.

**The relationships between the teacher and the students
that influence the motivational component of their interaction**

Dodonova Ludmila Petrovna¹, candidate of biological sciences, associate professor
Tint Anastasia Aleksandrova²

¹ *Novosibirsk Teacher's Upgrading and Retraining Institute, Novosibirsk*

² *Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk*

Abstract. The article presents a study of the attitude of students to the teacher, since the concept of interaction refers to the "subject-to-subject" relations that affect the quality of education. Through surveys of first and second-year students in special medical groups at a technical university, it was found that in all cases, the teacher-student relationships primarily develop based on emotional components. It was determined that the cognitive component is of secondary importance for all surveyed students. It has been established that in all variants of analysis, students' attitude towards the teacher and teaching methods in the subject "Physical Education" occupies a peripheral position and reflects their actual interaction related to compliance with the requirements and rules included in the subject program. It is shown that the implementation of the program of the subject "Physical Education" and the fulfillment of its requirements are considered by students as a formal activity not related to their professional formation. The results obtained determined a new understanding of the solution to the problem of the active subject, expressed by the author's hypothesis, containing developmental novelty.

Keywords: physical education of students, physical education teachers, motivational component, explanatory hypothesis.

ВВЕДЕНИЕ. Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года, основанная на ценностях данной области, определяет «ориентированность на человека - формирование навыков и умений в сфере физической культуры и спорта, прежде всего для сохранения здоровья и активного долголетия, обеспечения физического и духовного благополучия» [1, с. 3]. В контексте этой Стратегии Г. Н. Пономарев пишет, что «в основе высшего образования должна быть заложена идея формирования потребности и способности к са-

мообразованию и самосовершенствованию, т.е. к профессиональному и социальному росту, который невозможен без активной и продуктивной физкультурно-спортивной деятельности» [2]. «Проблема активного субъекта актуализирована в наши дни по многим параметрам» [3, с. 3].

По нашему мнению, решению этой задачи может способствовать активизация взаимодействия участников образовательного процесса в рамках системы «педагог – обучающиеся». Это определило нижеследующую цель.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ — изучить взаимоотношения преподавателя и студентов, влияющие на мотивационный компонент их взаимодействия в связи с курсом обучения, специальностью и полом студентов технического вуза.

МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ. Применены поиск и анализ научно-методической литературы, психолого-педагогическое наблюдение, общепедагогические методы (опрос, беседа), анкетирование, ранжирование. Для изучения отношения студентов Новосибирского государственного технического университета (НГТУ) к преподавателю использована адаптированная анкета «педагог – обучающийся» [4, с. 256–258], учитывающая важнейшие функции деятельности педагога (гностическую (знание своего предмета), методическую и воспитательную). В анкетировании участвовали студенты 1 и 2 курсов специальной медицинской группы (СМГ), всего 291 чел., из них 140 юношей и 151 девушка. Результаты анонимного анкетирования распределены по курсам и направлениям обучения техническим и гуманитарным специальностям, а также по полу. Для анализа полученных данных была использована прикладная программа Excel.

Программа физического воспитания студентов СМГ 1-2 курса, обучающихся в НГТУ, рассчитана на два обязательных занятия в неделю. Учебный процесс на отделении СМГ включает легкую атлетику, лечебную физическую культуру, атлетическую гимнастику и плавание. Студенты самостоятельно выбирают один или два раздела, по которым намерены заниматься на отделении. В силу этого каждый семестр студенты имеют возможность смены как раздела, так и преподавателя. Другими словами, в системе «педагог – обучающиеся» в каждом семестре происходит ротация, изменяющая состав этой системы, что влияет на характер отношений участников образовательного процесса и результаты их взаимодействия. К таким результатам могут относиться: мотивация студентов технического вуза к занятиям физической культурой, посещаемость, физическая подготовленность и другие аспекты, являющиеся следствием работоспособности и здоровья.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. Индивидуальные ответы студентов предварительно обработаны по методике [4, с. 257]. Расчетные величины во всех выборках оказались либо близкими по значениям, либо равными; эти величины проанализированы с учетом конкретных признаков (специальностей, курса, пола) и в итоге объединены в общую выборку (табл. 1).

Полученные данные выявляют отношение студентов к педагогу, изучаемое с помощью трех признаков, каждый из которых максимально оценивается 8 баллами [4, с. 257]. Таким образом, величины трех изучаемых признаков у студентов 1 курса показывают следующее: у юношей-«гуманитариев» Г-признак составил 6,8 балла, у «технарей» — 7,4 балла; у девушек — соответственно 7,1 и 6,3 балла.

Таблица 1 – Отношение студентов к педагогу, выраженное по трем шкалам

специальности	пол	курс	n, чел	Г	Э	П
Гуманитарные	юноши	1	12	6,8	7,1	6,6
		2	39	7,4	7,4	6,7
	сумма/среднее		51	7,1	7,25	6,65
	девушки	1	28	7,1	7,2	6,5
		2	77	7,0	7,1	6,5
	сумма/среднее		105	7,05	7,15	6,5
	учет специальности			7,075	7,2	6,575
Технические	юноши	1	40	7,4	7,2	6,6
		2	49	7,0	7,1	6,5
	сумма/среднее		89	7,2	7,15	6,55
	девушки	1	11	6,3	6,8	6,3
		2	35	7,3	7,4	6,6
	сумма/среднее		46	6,8	7,1	6,45
	учет специальности			7,00	7,125	6,50
всего / среднее	юноши		140	7,15	7,20	6,60
	девушки		151	6,925	7,125	6,475
итого	общая выборка			7,04	7,16	6,54

Условные обозначения шкал: Г- гностический признак (знание своего предмета), Э – эмоциональный, П – поведенческий.

У юношей-«гуманитариев» Э-признак равен 7,1 балла, у «технарей» — 7,2 балла; у девушек — 7,2 и 6,8 балла. Значения П-признака у юношей в выборках «гуманитариев» и «технарей» оказались равными — по 6,6 балла, у девушек — соответственно 6,5 и 6,3 балла. Иначе говоря, на 1 курсе большие величины всех признаков фиксированы у юношей-«технарей» и у девушек-«гуманитариев». У студентов 2 курса анализ значений признаков выявил следующее: по всем изучаемым признакам большие величины показали юноши-«гуманитарии» и девушки-«технари».

Анализ полученных величин с учетом пола в общих выборках фиксирует, что по всем признакам юноши несколько выше оценивают уровни профессиональной компетентности преподавателя как специалиста по сравнению с девушками. Например, у первых Г-признак составил 7,15 балла, у вторых — 6,925 балла.

Изучение данных с учетом специальностей обнаружило небольшое превышение значений в каждом из трех признаков у юношей и девушек «гуманитариев» по сравнению с их величинами у «технарей». Например, студенты «гуманитарии» оценили эмоциональный признак, определяющий степень симпатии студентов к педагогу, на 7,2 балла, а «технари» - на 7,125 балла; поведенческий признак, показывающий, как складывается реальное взаимодействие студентов и преподавателя, составил соответственно 6,575 балла и 6,50 балла. Отметим, что во всех вариантах анализа П-признак имеет меньшие величины по сравнению с Г- и Э-признаками: в общей выборке они составили соответственно 6,54 балла, 7,04 балла и 7,16 балла, при этом между изучаемыми выборками различия не достоверны.

Таким образом, по величинам трех изучаемых признаков определено, что: а) во всех случаях анализа взаимоотношения преподавателя и обследованных студентов (1 и 2 курсов СМГ) в большей мере складываются на базе эмоционального компонента; б) с точки зрения студентов, второе место в рейтинге занимает гностический компонент (знание преподавателем своего предмета); в) значения П-признака, отражающего реальное взаимодействие преподавателя и студентов, связанное с соблюдением студентами требований и правил, установленных рабочей программой предмета «Физическая культура», показывают, что отношение студентов к педагогу и методике преподавания этого предмета занимает периферийное положение во всех вариантах анализа.

Другой метод анализа данных таблицы 1 позволил установить распределение изучаемых признаков: личную значимость для всех респондентов имеют Э-признак - 89,5%, Г- - 88,0% и П- – 81,75%. Иначе говоря, эмоции студентов в отношениях с педагогом имеют более высокий порядок, чем культура двигательных действий, которая не вошла в жизнь студентов как утверждение профилактики своего психофизического состояния.

Мы объясняем полученные данные следующим: студенты технического вуза строят свое поведение в контексте будущей профессии, а реализацию программы предмета «Физическая культура» рассматривают как формальную необходимость.

Ранее мы обнаружили «низкий уровень готовности к самодействиям в ходе физического воспитания у большинства студентов СМГ ... <которые> перекладывают ответственность на внешние условия и преподавателей кафедры физического воспитания, выражают неудовлетворенность материальной базой, сеткой расписания и другими условиями и требованиями программы; они не считают нужным прилагать особые усилия со своей стороны и полагают, что не стоит «напрягаться» в процессе физического воспитания» [5].

В настоящее время понятие взаимодействие активно разрабатывается в различных областях знания. Так, при рассмотрении сущности понятий взаимодействие и социальное взаимодействие «выделяются два основных типа взаимодействия – сотрудничество и соперничество, и виды социального взаимодействия – непосредственный и опосредованный» [6].

С этой позиции наши данные можно трактовать как непосредственное взаимодействие в системе «педагог – обучающиеся», не достигшее степени сотрудничества, ведущим признаком которого является реализация общего целеполагания.

Применительно к процессу профессиональной подготовки студентов изучается мотивационный компонент, который трактуется «как совокупность устойчивых внутренних и внешних мотивов, регулирующих и придающих целенаправленный характер деятельности студентов по овладению профессией, детерминирующих направленность личности на творческую самореализацию» [7].

Находим, что это понимание мотивационного компонента как регулирующего деятельность не включает психобиологические характеристики человека, содержащие движущие силы любой его социально-профессионально-личностной активности. Иначе говоря, односторонняя ориентировка внутренних мотивов только

на овладение профессией не учитывает «корневую систему» человека, которой является вся его иерархичная целостность [8].

Дополним. В современных дисциплинарных исследованиях доминирует односторонность познания человека с помощью метода расчленения, искающей действительность, поэтому узкая дисциплинарность цели не достигает, о чем свидетельствует признанный кризис в науках о человеке [9, с. 230] и образовании [10]. В силу этого «доминирующее в педагогическом познании практико-ориентированное знание дает ответ на вопрос «как», но оно не отвечает на вопросы «почему» и «зачем»» [11].

Полагаем, что такая характеристика педагогического процесса в полной мере относится к процессу физического воспитания, входящего в состав области физическая культура и спорт, состояние которой признается как кризисное [12]. Ныне многие современные дети и молодежь, воспитывающиеся в условиях информатизации, усиливающей доминанту техногенной цивилизации, не знают ответа на вопрос, «зачем» они должны заниматься физической культурой и не понимают того, что они получат в результате своих действий на уроках физической культуры. Как следствие, немалая часть из них формально посещает уроки физкультуры, что не обеспечивает ожидаемого качества физкультурного образования. К примеру, «за период с 2015 по 2018 учебные годы обучения в техническом вузе среднее значение показателя посещаемости у студентов 1 курса составляло 52,2% (621 чел.), 2-го курса – 47,8% (1022 чел.). Из этих данных следует, что студенты 1 и 2 курсов не посещают примерно половины обязательных занятий физическим воспитанием и «прогульщиков» больше среди студентов 2-го курса» [13]. В публикациях последних лет констатируются низкие уровни физической подготовленности студентов [14, 15].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Результаты данного исследования выявляют, что во всех случаях анализа взаимоотношения преподавателя и студентов технического вуза в большей мере складываются на базе эмоционального компонента. Определено, что гностический компонент (знание преподавателем своего предмета) имеет значение второстепенное для всех обследованных студентов. Установлено, что во всех вариантах анализа отношение студентов к педагогу и методике преподавания предмета «Физическая культура» занимает периферийное положение и отражает их реальное взаимодействие, связанное с соблюдением студентами требований, правил, включенных в программу предмета. Показано, что реализацию программы предмета «Физическая культура» и выполнение ее требований (к примеру, посещаемости) обследованные студенты рассматривают как формальную деятельность, не связанную с их профессиональным становлением.

Результаты изучения явления взаимодействия в системе «педагог – обучающиеся» позволяют нам дать объяснение отношению студентов к предмету «Физическая культура» и состоянию их физической подготовленности. Обследованные студенты 1 и 2 курсов, по сути, выявляют то отношение к педагогу и методике преподавания предмета «Физическая культура», которое сформировано у них во внутреннем мире на этапах семейно-дошкольно-школьного воспитания и обучения. Иначе говоря, поскольку внутренний мир каждого человека является хранилищем

причин, собранных в предыдущие годы жизни, то совокупность этих причин порождает созвучные им следствия в настоящем и будущем. С этой точки зрения мы трактуем наши данные: отношение студентов, выраженное рейтингом изучаемых признаков (Э-признак составил 89,5%, Г - 88,0% и П- – 81,75%), является следствием, вытекающим из определенных причин (привычек, суждений) прошлого отношения к педагогу и занятиям физическим воспитанием, закрепленного стереотипом опыта предыдущих лет жизни. Эта логическая цепочка, выявляющая действие закона причин и следствий в модели поведения человека, позволяет нам выдвинуть объясняющую гипотезу: если отношение студентов к педагогу/занятиям физическим воспитанием сформировано на этапах семейно-дошкольно-школьного воспитания и обучения, то причинами нынешнего состояния, в частности, уровня физической подготовленности и ее динамики на этапах детства выступает совокупность факторов, влияющих на формирование мотивационного компонента, который мы понимаем как импульс активности, формируемой в условиях семьи, детского сада и школы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года. URL: [https://fcpsr.ru/sites/default/files/2023-08/raspolozhenie_pravitelstva_rf_ot_24.11.2020_n_3081-r_red._ot_29.04.2023_об_утверждение_сrfkis_в_rf_na_period_do_2030_goda.pdf](https://fcpsr.ru/sites/default/files/2023-08/raspolozhenie_pravitelstva_rf_ot_24.11.2020_n_3081-r_red._ot_29.04.2023_ob_utverzhdenii_srfkis_v_rf_na_period_do_2030_goda.pdf)(дата обращения: 25.04.2024).
2. Пономарев Г. Н. Состояние и развитие физической культуры в вузах в современных условиях // Физическая культура и спорт в системе образования: инновации и перспективы развития : материалы Всероссийской научно-практической конференции. 24–25 ноября 2022 года. Санкт-Петербург : Медиапапир, 2022. С. 5–11.
3. Фортунатов А. Н. Взаимодействие субъектов социальной коммуникации в медиареальности : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Нижний Новгород, 2009. 45 с.
4. Рогов Е. И. Настольная книга практического психолога в образовании. Москва : ВЛАДОС, 1995. 529 с.
5. Однорог (Тинг) А. А. Самодействия студентов СМГ в процессе физического воспитания в вузе // Стратегия формирования здорового образа жизни средствами физической культуры и спорта. «Спорт для всех» и внедрение Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса ГТО : материалы XIV Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Часть I. Тюмень : Вектор Бук, 2016. С. 312–314.
6. Врублевская О. А. О сущности понятия «социальное взаимодействие» в научных исследованиях // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетникова. 2006. № 5 (12). С. 60–65.
7. Суслова О. И. Мотивационный компонент в структуре профессионального становления будущих специалистов. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnyy-komponent-v-strukture-professionalnogo-stanovleniya-buduschihih-spetsialistov/viewer>(дата обращения: 25.04.2024).
8. Додонова Л. П. Проблема представления человека как целого и ее междисциплинарное решение // Ценности и смыслы. 2016. № 2 (42). С. 36–53.
9. Моторина Л. Е. Философская антропология. Москва : Высшая школа, 2003. 256 с.
10. Фельдштейн Д. И. Проблемы психолого-педагогических наук в пространственно-временной ситуации XXI века // Сибирский учитель. 2013. № 1 (86). С. 5–17.
11. Додонова Л. П. Противоречия современного педагогического познания // Сибирский учитель. 2017. № 2 (111). С. 85–92.
12. Соляров В. И., Сейранов С. Г. Теория физической культуры (критический анализ современного состояния, технология и результаты модернизации) : монография. Малаховка : Моск. гос. акад. физ. культуры, 2021. 332 с.
13. Тинг А. А. Посещаемость физкультурно-оздоровительных занятий студентами специальной медицинской группы // Физическая культура. Спорт. Здоровье. 2022. № 1. С. 36–41.
14. Алиева В. З., Бойко Н. А. Исследование режима дня и двигательной активности студентов вуза специальной медицинской группы // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. 2024. № 2 (228). С. 12–16. EDN: GVIJFC.
15. Гарина Е. В., Воронова Н. Н., Першиков С. В., Шульгин А. М., Смирнова Н. И. Состояние физической подготовленности 11-классников и студентов, поступивших на первый курс в высшее учебное заведение // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. 2020. № 5 (183). С. 84–90. EDN: OCXGND.

REFERENCES

1. RF. Government. Order No. 3081-r dated 24 November 2020 (amended on April 29, 2023), "Strategy for the development of physical culture and sports in the Russian Federation for the period until 2030", URL: https://fepsr.ru/sites/default/files/2023-08/rasporyazhenie_pravitelstva_rf_ot_11.24.2020_n_3081-r_red._ot_04.29.2023_ob_utverzhdenii_srfkis_v_rf_na_period_do_2030_goda.pdf.
2. Ponomarev G. N. (2022). "State and development of physical culture in universities in modern conditions", *Physical culture and sport in the education system: innovations and development prospects*, materials of the All-Russian scientific and practical conference. November 24–25, 2022, St. Petersburg, Mediapapir, pp. 5–11.
3. Fortunatov A. N. (2009), "Interaction of subjects of social communication in media reality", Abstract of Ph.D. dissertation. Philosopher Sci., Nizhny Novgorod.
4. Rogov E. I. (1995), "Handbook of a practical psychologist in education", Moscow, VLADOS.
5. Odnorog (Tint) A. A. (2016), "Self-action of the students with special health care needs in the process of physical education at the university", *Strategy for the formation of a healthy lifestyle by means of physical culture and sports. "Sport for all" and the introduction of the All-Russian physical culture and sports complex GTO*. Materials of the XIV All-Russian scientific and practical conference with international participation, Part I, Tyumen, Vector Buk, pp. 312–314.
6. Vrublevskaya O. A. (2006), "On the essence of the concept of "social interaction" in scientific research", *Bulletin of the Siberian State Aerospace University named after Academician M.F. Reshetnikova*, 5 (12), pp. 60–65.
7. Suslova O. I. (2005), "Motivational component in the structure of professional development of future specialists", *Vestnik*, 11, pp. 165–168, URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnyy-komponent-v-strukture-professionalnogo-stanovleniya-buduschih-spezialistov/viewer>.
8. Dodonova L. P. (2016). "The problem of representing a person as a whole and its interdisciplinary solution", *Values and Meanings*, 2 (42), pp. 36–53.
9. Motorina L. E. (2003), "Philosophical anthropology", Moscow, Higher School.
10. Feldshtein D. I. (2013), "Problems of psychological and pedagogical sciences in the spatiotemporal situation of the 21st century", *Siberian teacher*, 1 (86), pp. 5–17.
11. Dodonova L. P. (2017), "Contradictions of modern pedagogical knowledge", *Siberian teacher*, 2 (111), pp. 85–92.
12. Stolyarov V. I., Seiranov S. G. (2021), "Theory of physical culture (critical analysis of the current state, technology and results of modernization)", monograph, Moscow state Acad. Phys. culture. Malakhovka.
13. Tint A. A. (2022), "Attendance of physical education and health classes by students of a special medical group", *Scientific journal Physical Culture. Sport. Health. NSPU*, 1, pp. 36–41.
14. Alieva V. Z., Boyko N. A. (2024), "Study of the daily routine and physical activity of university students of a special medical group", *Scientific notes of the P. F. Lesgaft University*, 2 (228), pp. 12–16.
15. Garina E. V., Voronova N. N., Pershikov S. V., Shulgin A. M., Smirnova N. I. (2020), "The state of physical fitness of 11th graders and students enrolled to the first year of higher education", *Scientific notes of the University named after P. F. Lesgaft*, 5 (183), pp. 84–90.

Информация об авторах:

Додонова Л.П., доцент кафедры охраны здоровья, основ безопасности жизнедеятельности, физической культуры и спорта, lp_dodonova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1548-2893>.

Тинт А.А., старший преподаватель кафедры физической культуры и спорта, odnorog11@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0004-4546-7947>.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 17.05.2024.

Принята к публикации 14.06.2024.