

Технические приёмы игры футболистов 16–17 лет, влияющие на результат матча

Суворов Владимир Вячеславович, кандидат педагогических наук, доцент
Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, Краснодар

Аннотация

Цель исследования – выявить технические приёмы, выполняемые в матче футболистами 16-17 лет, взаимосвязанные с результативностью соревновательной деятельности.

Методы исследования: анализ научно-методической литературы, педагогические наблюдения, методы математической статистики.

Результаты исследования и выводы. Педагогические наблюдения позволили установить, что футболисты в возрасте 16-17 лет за матч в среднем используют $663,4 \pm 17,26$ технических действий. Наибольшие объёмы приходятся на ведение мяча и удары на дистанцию менее 30 метров в различных направлениях. Проведенный корреляционный анализ позволил установить игровые приёмы, обеспечивающие победу в матче: передачи мяча «на ход», обводка соперника, единоборств за мяч внизу и удары в створ ворот ногой. Выявлены игровые приёмы, процент брака которых имеет отрицательную взаимосвязь с результатом игры футболистов 16-17 лет. Выявленные корреляционные связи позволили составить уравнения линейной регрессии, на основании которых были получены числовые значения игровых приёмов, взаимосвязанных с результативностью матча у футболистов 16-17 лет.

Установленные числовые значения игровых приёмов, взаимосвязанных с результативностью игры, позволяют тренеру оценить действия команды и корректировать тренировочный процесс для достижения победы в матче.

Ключевые слова: футбол, соревновательная деятельность, технические приёмы, юношеский спорт, результативность в спорте

Technical skills of 16–17-year-old football players that influence match outcome

Suvorov Vladimir Vyacheslavovich, candidate of pedagogical sciences, associate professor
Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism, Krasnodar

Abstract

The purpose of the study is to identify the technical skills performed in matches by 16-17-year-old football players that are associated with the effectiveness of competitive performance.

Research methods: analysis of scientific and methodological literature, pedagogical observations, methods of mathematical statistics.

Research results and conclusions. Pedagogical observations made it possible to determine that football players aged 16-17 perform an average of 663.4 ± 17.26 technical actions per match. The largest volumes are accounted for by dribbling and shots from distances of less than 30 meters in various directions. The conducted correlation analysis allowed for the identification of game techniques that contribute to winning a match: passing the ball on the run, dribbling past an opponent, ground duels for the ball, and shots on goal with the foot. Game techniques were identified whose error rate has a negative correlation with the match results of 16-17-year-old football players. The identified correlation relationships made it possible to construct linear regression equations, based on which numerical values of game techniques correlated with match performance in 16-17-year-old football players were obtained. Established numerical values of game techniques, interconnected with game effectiveness, allow the coach to assess the team's actions and adjust the training process to achieve victory in the match.

Keywords: football, competitive activity, technical skills, youth sports, performance in sports

Введение. Оптимизация тренировочного процесса в футболе с учетом соревновательной деятельности специалистами имеет давнюю историю. Однако возможности поиска в данном направлении безграничны. Вследствие этого учёные

продолжают исследовать соревновательную деятельность [1, 2, 3] и давать рекомендации по построению тренировки [4, 5]. В первую очередь это происходит потому, что регистрация соревновательной деятельности позволяет получать конкретные числовые параметры, которые могут быть использованы для планирования подготовки спортсменов [6-10]. Вследствие чего была предпринята попытка определения конкретных объемов по отдельным игровым приёмам, обеспечивающих достижение победы в матче. Если будут установлены показатели, прогнозирующие достижение победы в соревновании, то это может служить основой для оптимизации плана по технической подготовке футболистов.

Таким образом, отсутствие понимания, какие игровые приёмы взаимосвязаны с результативностью в матче футболистов 16-17 лет, снижает потенциал для коррекции тренировочного процесса. Полученные числовые значения данных элементов игры позволяют перестроить стиль команды с акцентом на выявленные показатели.

Цель исследования – выявить технические приёмы, выполняемые в матче футболистами 16-17 лет, взаимосвязанные с результативностью соревновательной деятельности.

Методы и организация исследования. В процессе исследования были зарегистрированы игровые приёмы, выполняемые футболистами 16-17 лет в матче, путём наговаривания на диктофон. Общий объём записанных игр составил 12, из которых 6 были проиграны, а 5 выиграны. С помощью математической статистики эти данные были обработаны и получены среднее арифметическое, ошибка среднего, коэффициенты корреляции, а также составлены уравнения линейной регрессии для выделенных игровых приёмов. Достоверность различий выборок проверялась с помощью t-критерия Стьюдента с попарно независимыми выборками.

Результаты исследования. Педагогические наблюдения за соревновательной деятельностью футболистов 16-17 лет позволили установить количественные параметры применяемых в матче игровых приёмов (табл. 1).

Таблица 1 – Соревновательная деятельность футболистов 16-17 лет в серии матчей (n=12)

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ИГРЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ		Количество (M±m)		Брак (%)
		Общее	Не точно	
Передачи	назад	114,4±11,94	9,9±1,16	9,3±1,10
	вперед	104,7±5,81	36,3±3,09	35,0±2,66
	на ход	19,3±1,18	7,8±0,66	40,7±3,48
	длинные	18,4±2,00	7,9±0,89	45,0±4,49
	в штрафную соперника	24,9±1,76	13,7±0,87	57,1±4,23
	головой	18,9±1,16	4,7±0,74	25,1±4,29
Ведение		118,5±6,62	6,0±1,29	5,0±0,94
Обводка		37,6±4,99	14,4±1,82	40,2±3,55
Отбор		65,4±7,15	34,6±4,61	52,2±2,79
Перехват		47,8±8,56	13,1±2,93	27,0±3,26
Единобор ства за мяч	внизу	28,7±2,39	8,0±0,79	29,4±3,31
	вверху	30,8±2,62	11,3±2,24	35,2±4,53
Удары в ворота	головой	2,0±0,51	1,4±0,30	68,1±11,70
	ногой	13,0±1,56	7,2±0,96	57,0±4,42
Потери		19,2±3,28	19,2±3,28	100,0±0,00
Всего за матч		663,4±17,26	195,3±9,75	29,5±1,44

В среднем за матч командой выполняется $663,4 \pm 17,26$ технических действий, а эффективность игровой деятельности составляет в среднем за матч 70,6%. Рассматривая эффективность в матчах различной результативности, можно констатировать, что проигранные матчи характеризовались более низким процентом – 66,6%, а выигранные матчи – 74,1%. Таким образом, процент брака за игру с прогнозом на победу должен быть в среднем за матч ниже 25%, так как по t-критерию Стьюдента достоверность обнаруживается по первому уровню доверительной вероятности ($t=2,45$; $P<0,05$).

Чаще всего футболисты в возрасте 16-17 лет используют ведение мяча (17,9 % от общего количества всех игровых приёмов), передачи мяча назад и поперек на дистанцию, не превышающую 30 метров (17,2%), передачи мяча вперёд на дистанцию, ограниченную 30 метрами (15,8%), и отбор мяча, контролируемого соперником (9,9%).

Рассматривая достоверность различий по игровым приёмам с наибольшими объёмами в структуре игры, можно заключить, что в матчах различной результативности нет достоверно значимой эффективности в выполнении ведения мяча ($t=0,90$; $P>0,05$), передач на короткие и средние дистанции мяча назад и поперек ($t=1,02$; $P>0,05$), передач мяча вперёд на дистанцию, ограниченную 30 метрами ($t=2,14$; $P>0,05$), отбора мяча ($t=0,05$; $P>0,05$). Следовательно, эффективность выполнения ведущих игровых приёмов не может прогнозировать достижение победы.

Группу приёмов, используемых в игре футболистами 16-17 лет, не достигшими своего удельного веса в структуре 10%, возглавляет перехват мяча с 7,2% от общего количества регистрируемых технических действий. При этом эффективность исполнительского мастерства составляет в среднем за игру 72,6%. В выигранных матчах этот показатель выше и равен 79,2%, тогда как в проигранных матчах эффективность при выполнении данного элемента игры составляет 68,1%. Достоверность различий в играх разной результативности не обнаруживается даже по первому порогу доверительной вероятности ($t=0,64$; $P>0,05$), поскольку в проигранных матчах количественный компонент перехватов выше. По всей видимости, регистрация больших объёмов перехватов мяча является следствием утраты командой инициативы в проигранных матчах, и даже при успешных перехватах она проигрывает. Следовательно, данный компонент игры в количественном составе может прогнозировать результат матча.

В эту группу входят и единоборства за мяч вверху, где происходит борьба за ничейный мяч, находящийся в воздухе. В структуре игры они составляют в среднем за матч 4,6%, при этом эффективность при выполнении данного элемента футболистами 16-17 лет составляет 63,4%. В выигранных матчах показатель равен 79,1%, а в матчах, завершившихся поражением команды, эффективность исполнительского мастерства снижается до 51,3%. Достоверность различий не обнаруживается ($t=1,99$; $P>0,05$).

Передачи мяча в штрафную площадь соперника из-за её пределов в структуре игры команды в данном возрасте составляют 3,8%. Эффективность исполнительского мастерства при выполнении этого технического действия составляет 45,2%, при этом в выигранных матчах данный показатель равен 49,0%, а в проиг-

ранных матчах – 41,0%. Достоверность отличий не обнаруживается даже по первому порогу доверительной вероятности ($t=0,74$; $P>0,05$).

Длинные передачи мяча, посылаемые игроками на расстояние, превышающее 30 метров, составляют в структуре игры футболистов 16-17 лет 2,8%. Эффективность исполнительского мастерства в данном возрасте в среднем составляет 57,0%, в выигранных матчах может достигать 56,6%, а в проигранных матчах – 57,4%. Достоверность не обнаружена ($t=0,36$; $P>0,05$).

Стабильная структура используемых в игре технических действий при различной результативности регистрируемых матчей позволяет предположить, что существуют элементы игры, выполнение которых позволяет добиваться успеха в матче. Вследствие чего был проведен корреляционный анализ между количественными параметрами игровых приёмов, используемых футболистами 16-17 лет, и результатом регистрируемых матчей (табл. 2). Достоверные взаимосвязи обнаружались между результатом в матче и четырьмя игровыми действиями, где три приёма имеют прямую связь, а один – обратную.

Таблица 2 – Взаимосвязь игровых действий с результатом игры футболистов 16-17 лет в матче

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ИГРЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ	Результат в матче	
	r (коэффициент корреляции)	P - значение
Передачи мяча "на ход"	0,63	< 0,05
Обводка соперника	0,67	< 0,05
Единоборства за мяч внизу не контролируемый не одним из игроков	-0,73	< 0,01
Удары ногой попавшие в створ ворот команды соперника	0,85	< 0,001

Анализируя выделенные игровые приёмы, можно констатировать, что их суммарный объём в игре не превышает 15% от общего количества всех используемых в матче действий. Прямая корреляционная взаимосвязь предполагает увеличение игровых приёмов для повышения эффективности результата в матче. Обратная же, выявленная у количества выполняемых единоборств за мяч внизу, характеризует снижение эффективности игры с нарастанием этих действий. Это объясняется тем, что чем больше приходится вступать в борьбу за мяч, тем меньше времени игрок контролирует игру и доминирует на поле.

Объём передач мяча «на ход» в среднем за матч у футболистов 16-17 лет составляет 2,9% от общего количества всех регистрируемых игровых приёмов. Эффективность исполнительского мастерства при использовании данного элемента игры в среднем за матч составляет 59,7% (без учёта результата матча). В матчах, закончившихся победой, данный показатель в среднем составляет 63,2%, а в проигранных – 56,8%. Достоверность различий отсутствует даже по первому порогу доверительной вероятности ($t=1,74$; $P>0,05$).

Обводка как игровой приём в среднем за матч составляет 5,7% от общего количества игровых приёмов. Эффективность выполнения обводки в среднем за матч (без учёта результата) составляет 61,6%. В выигранных матчах футболисты данного возраста выполняют обводку с эффективностью 67,4%, а в проигранных –

57,1%. Данные различия недостоверны даже по первому порогу доверительной вероятности ($t=1,55$; $P>0,05$).

Борьба за мяч, фиксируемая как единоборства внизу, составляет 4,3% от общего количества выполняемых за матч игровых приёмов у футболистов 16-17 лет. Эффективность исполнительского мастерства при выполнении данного приёма составляет 72,1% в среднем за матч. При этом в выигранных матчах показатель составляет 67,4%, а в проигранных – 75,5%. Оценка достоверности отличий между играми различной результативности выявила наличие данной вероятности по первому порогу ($t=2,42$; $P<0,05$). Этот факт подтверждается ростом общего количества единоборств в проигранных матчах, когда команда, не контролируя мяч, вынуждена чаще вступать в борьбу. Объёмы единоборств в выигранных матчах (в среднем 24,0) и проигранных (в среднем 33,3) также демонстрируют достоверность различий по первому порогу доверительной вероятности ($t=2,47$; $P<0,05$).

Удары в ворота как элемент игры, который может переломить ход поединка, составляют 2,0% от общего количества используемых игровых приемов в матчах футболистов 16-17 лет. При этом эффективность исполнительского мастерства в среднем за матч, без учета результата игры, составляет 44,9%. В выигранных матчах этот показатель снижается до 39,5%, а в проигранных увеличивается до 51,4%. Данный дисбаланс объясняется резким снижением количества выполненных действий в проигранных матчах. Так, в среднем за матч, окончившийся победой, количество ударов в створ ворот составляет 17,2, против 10,0 в проигранных, что имеет достоверность различий по второму порогу доверительной вероятности ($t=3,23$; $P<0,01$).

Таким образом, необходимо определить количественные значения игровых приемов, которые позволяют добиваться поставленного результата, и на этой основе проводить корректировку тренировочного процесса с акцентом на элементы, обеспечивающие успех в предстоящем матче.

Помимо количественных показателей, необходимо проверить взаимосвязь процента брака при выполнении игровых приемов с результатом в матче. Обнаружены достоверные зависимости с результатом игры по трем техническим действиям и общему проценту брака при выполнении всех игровых приемов за матч (табл. 3). Все выявленные связи обратные: при увеличении процента брака при выполнении приемов результативность игры снижается. Вероятно, команда проиграет.

Таблица 3 – Взаимосвязь процента брака при выполнении игровых действий с результатом игры футболистов 16-17 лет в матче

ПРОЦЕНТ БРАКА ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ТЕХНИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ	Результат в матче	
	r (коэффициент корреляции)	P - значение
Короткие и средние передачи мяча назад и поперёк	-0,65	< 0,05
Короткие и средние передачи мяча вперёд	-0,82	< 0,01
Единоборства за мяч вверху не контролируемый не одним из игроков	-0,86	< 0,01
Всего за матч	-0,81	< 0,01

Процент брака за матч, при кажущейся простоте, указывает на зависимость: чем меньше ошибок при выполнении игровых приемов, тем выше вероятность по-

беды. Однако из 14 зафиксированных игровых приемов, выполняемых футболистами 16-17 лет, только три имеют непосредственную связь с результатом игры. Наиболее сильная взаимосвязь установлена с единоборствами за мяч сверху, то есть команды, добивающиеся победы, должны выигрывать борьбу за мяч в воздухе. Этот элемент игры условно можно отнести к оборонительным действиям.

Остальные выделенные игровые приемы относятся к атакующим. Выделяются два вида передач мяча: первый – передачи мяча назад и поперек, которые игроки используют при организации позиционного нападения; второй – передачи мяча вперед, направленные к воротам соперника и ускоряющие темп игры.

Таким образом, снижение процента брака при выполнении данных игровых приёмов футболистами 16-17 лет позволит команде выиграть матч.

Следовательно, при наличии достоверной взаимосвязи отдельных игровых приёмов можно составить уравнения линейной регрессии, позволяющие рассчитать числовые показатели этих действий в игре, обеспечивающие достижение поставленного результата (табл. 4).

Таблица 4 – Уравнения линейной регрессии для расчёта количественных показателей игровых приёмов футболистов 16-17 лет, имеющих взаимосвязь с результатом в матче

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ИГРЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ	Уравнение линейной регрессии
Передачи мяча "на ход"	$Y=47,83+0,11X$
Обводка соперника	$Y=48,85+0,03X$
Единоборства за мяч внизу не контролируемый не одним из игроков	$Y=51,85-0,07X$
Удары ногой попавшие в створ ворот команды соперника	$Y=48,29+0,13X$

Аналогично необходимо составить уравнения регрессии для элементов игры, процент брака которых взаимосвязан с результатом матча и который необходимо снижать для достижения победы (табл. 5).

Таблица 5 – Уравнения линейной регрессии для расчёта количественных показателей процента брака при выполнении игровых приёмов футболистами 16-17 лет, имеющих взаимосвязь с результатом в матче

ПРОЦЕНТ БРАКА ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ТЕХНИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ	Уравнение линейной регрессии
Короткие и средние передачи мяча назад и поперёк	$Y=51,56-0,18X$
Короткие и средние передачи мяча вперёд	$Y=53,14-0,09X$
Единоборства за мяч сверху не контролируемый не одним из игроков	$Y=51,92-0,06X$
Всего за матч	$Y=54,88-0,17X$

Составленные уравнения линейной регрессии для взаимосвязанных с результатом игровых приёмов позволили рассчитать количественные показатели для игры различной результативности (табл. 6). Анализируя числовые значения установленных интервалов, прогнозирующих победу в матче, необходимо отметить, что они превышают средние числовые значения для регистрируемых матчей. Вследствие чего, чтобы повысить количественный параметр выполнения данных игровых приёмов в матче, необходимо пересмотреть стиль игры команды, вооружив футболистов 16-17 лет такими комбинациями и взаимодействиями, которые позволят изменить рисунок игры в матче.

Таблица 6 – Интервалы количественных значений игровых приёмов в матчах различной результативности

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ИГРЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ	Результат в матче		
	поражение	ничья	победа
Передачи мяча "на ход"	15 и менее	от 16 до 23	24 и более
Обводка соперника	21 и менее	от 22 до 54	55 и более
Единоборства за мяч внизу не контролируемый не одним из игроков	34 и более	от 33 до 20	19 и менее
Удары ногой попавшие в створ ворот команды соперника	9 и менее	от 10 до 16	17 и более

Для этого тренеру необходимо добавить в тренировку передачи мяча «на ход» (передачи мяча на расстояние до 30 метров на свободное место, где скоро окажется игрок своей команды). Необходимо организовать структуру игры в тренировочном процессе, особенно для нападающих, когда им приходится преодолевать оборону соперника с помощью обводки. Следует сконцентрировать внимание на ударах по воротам для повышения эффективности исполнительского мастерства, так как только удары в створ ворот способны в итоге переломить ход игры.

Составленные уравнения регрессии позволяют рассчитать необходимый процент брака при выполнении взаимосвязанных с результатом технических приёмов (табл. 7).

Таблица 7 – Интервалы количественных значений процента брака технических приёмов в матчах различной результативности

ПРОЦЕНТ БРАКА ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ В МАТЧЕ ТЕХНИЧЕСКИХ ПРИЁМОВ	Результат в матче		
	поражение	ничья	победа
Короткие и средние передачи мяча назад и поперёк	12 и более	от 11 до 6	5 и менее
Короткие и средние передачи мяча вперёд	41 и более	от 40 до 30	29 и менее
Единоборства за мяч вверху не контролируемый не одним из игроков	41 и более	от 40 до 24	23 и менее
Всего за матч	32 и менее	от 31 до 26	25 и менее

Выводы. Игра футболистов 16-17 лет характеризуется выполнением в среднем за матч $663,4 \pm 17,26$ технических приёмов. Эффективность исполнительского мастерства при этом составляет в среднем за матч 70,6%. В матчах, завершённых победой, данный процент повышается до 74,1%.

Установлено, что объёмы: передач мяча «на ход», обводка соперника, удары ногой в створ ворот соперника – имеют прямую взаимосвязь с результатом в матче. Корреляционный анализ выявил отрицательную взаимосвязь результата в матче с объёмом используемых в игре единоборств за мяч внизу.

Выявлены игровые приёмы, процент брака которых имеет отрицательную взаимосвязь с результатом игры футболистов 16-17 лет.

Рассчитаны числовые значения выделившихся игровых приёмов, определяющих результат в матче.

Список источников

1. Критерии соревновательной деятельности футболистов / С. В. Лашкевич, Е. П. Врублевский, Н. Б. Читайкина, Е. Д. Митусова // Теория и практика физической культуры. 2021. № 5. С. 88–90. EDN: NBTOOP.
2. Саломяхин Е. А., Вовк С. И. Сравнительный анализ соревновательной двигательной деятельности футболистов разного возраста на чемпионате мира 2022 года // Спортивно-педагогическое образование. 2024. № 4. С. 58–66. EDN: DGCMIW.
3. Характеристика соревновательной деятельности футболистов различных игровых амплуа в юношеских сборных командах / Е. М. Калинин, В. А. Кузьмичев, А. А. Хомякова, А. В. Лексаков // Теория и практика физической культуры. 2022. № 12. С. 28–30. EDN: ZMPAQX
4. Лексаков А. В. Проблематика соревновательной деятельности футболистов 14-15 лет // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. 2025. № 4. С. 75. EDN: YJGGKE.
5. Таможников Д. В., Таможникова И. С., Сигеев В. Р. Влияние биологического возраста на показатели соревновательной деятельности юных футболистов 12-14 лет // Физическое воспитание и спортивная тренировка. 2024. № 1 (47). С. 75–81. EDN: OBELKQ.
6. Власов А. Е., Кочешков Н.А., Чигиринцева О.В. Этапы формирования навыка соревновательной деятельности футболистов 7-10 лет // Вестник спортивной науки. 2023. № 3. С. 26–32. EDN: GYDMDJ.
7. Корзун Д. Л., Валеев И. А. Содержание групповой и командной технико-тактической подготовки футболистов-защитников 17-18 лет с учетом разнообразия их оборонительных функций. DOI 10.5930/1994-4683-2025-10-38-44 // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2025. № 10 (248). С. 38–44. EDN: MBBOVT.
8. Орлов А. В. Целевая модель командных технико-тактических действий в футболе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2023. № 11 (225). С. 280–283. EDN: AJLJFU.
9. Шестаков М. М. Возможности прогнозирования индивидуальных показателей соревновательной деятельности футболистов на разных этапах спортивной подготовки. DOI 10.53742/1999-6799/2_2024_97-102 // Физическая культура, спорт - наука и практика. 2024. № 2. С. 97–102. EDN: YHIGRO.
10. Шестаков М. М. Показатели предигрового состояния квалифицированных футболистов, влияющие на эффективность соревновательной деятельности. DOI 10.53742/1999-6799/1_2023_106-112 // Физическая культура, спорт - наука и практика. 2023. № 1. С. 106–112. EDN: PRQRBF.

References

1. Lashkevich S. V., Vrublevskiy E. P., Chitaikina N. B. [et al.] (2021), "Footballers' competitive activity criteria", *Theory and practice of physical culture*, No 5, pp. 88–90.
2. Salomakhin E. A., Vovk S. I. (2024), "Comparative analysis of competitive motor activity of football players of different ages at the 2022 World Cup", *Sports and pedagogical education*, No 4, pp. 58–66.
3. Kalinin E. M., Kuzmichev V. A., Khomyakova A. A. [et al.] (2022) "Characteristics of competitive activity of football players of various playing roles in youth national teams", *Theory and practice of physical culture*, No 12, pp. 28–30.
4. Leksakov A. V. (2025), "Problems of competitive activity of football players aged 14-15", *Physical education: education, training*, No 4, pp. 75.
5. Tamozhnikov D. V., Tamozhnikova I. S., Sigeev V. R. (2024), "Influence of biological age on indicators of competitive activity of 12-14 aged young football players", *Physical education and sports training*, No 1 (47), pp. 75–81.
6. Vlasov A. E., Kocheshkov N. A., Chigirintseva O. V. (2023), "Stages of competitive activity formation of 7-10 years old football players", *Sports Science Bulletin*, No 3, pp. 26–32.
7. Korzun D. L., Valeev I. A. (2025), "The content of group and team technical-tactical training of 17-18-year-old football defenders taking into account the diversity of their defensive functions", *Scientific Notes of the P.F. Lesgaft University*, No 10 (248), pp. 38–44, DOI 10.5930/1994-4683-2025-10-38-44.
8. Orlov A. V. (2023), "Target model of team technical and tactical actions in football", *Scientific Notes of the P.F. Lesgaft University*, No 11 (225), pp. 280–283.
9. Shestakov M. M. (2024), "Possibilities of predicting individual indicators of competitive activity of football players at different stages of sports training", *Physical education, sport – science and practice*, No 2, pp. 97–102, DOI 10.53742/1999-6799/2_2024_97-102.
10. Shestakov M. M. (2023), "Indicators of the pre-game state of qualified football players, affecting on the effectiveness of competitive activities", *Physical education, sport – science and practice*, No 1, pp. 106–112, DOI 10.53742/1999-6799/1_2023_106-112.

Информация об авторе:

Суворов В.В., заведующий кафедрой общей и профессиональной педагогики, ORCID: 0000-0002-6230-0215, SPIN-код: 3822-4334.

Поступила в редакцию 13.01.2026.

Принята к публикации 03.02.2026.