

Контактная информация: [rabotnik2809@yandex.ru](mailto:rabotnik2809@yandex.ru)

Статья поступила в редакцию 18.04.2023

УДК 37.011+796.01

## РОДОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

*Владимир Анатольевич Пегов, кандидат педагогических наук, доцент, Анна Владимировна Матвеева, кандидат педагогических наук, Смоленский государственный университет спорта, Смоленск*

### Аннотация

В статье осуществлён критический анализ родовых проблем физического воспитания, а также их исторический контекст. Примером проявления этих родовых проблем является господствующее положение в педагогическом пространстве понятий «адаптация» и «образовательные стандарты». Можно сделать вывод, что попытки осуществления индивидуального подхода в современной педагогике в условиях создания развивающей среды наталкиваются в образовательной и спортивной практиках на парадигмы педагогики традиционного общества. Данная парадигма базируется на адаптационном и стандартизированном подходах. Это проблематизирует всё современное образовательное пространство, что, с одной стороны, может стать импульсом к его развитию, но, с другой стороны, и усугубить нарастающие и отмечаемые всем педагогическим сообществом тенденции к педагогическому декадансу.

**Ключевые слова:** образование, физическое воспитание, адаптация, развитие, образовательные стандарты, индивидуальность.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2023.04.p296-298

## GENERIC PROBLEMS OF PHYSICAL EDUCATION

*Vladimir Anatolyevich Pegov, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, Anna Vladimirovna Matveeva, the candidate of pedagogical sciences, Smolensk State University of Sports*

### Abstract

The article provides a critical analysis of generic problems of physical education, as well as their historical context. An example of the manifestation of these generic problems is the dominant position in the pedagogical space of the concepts of "adaptation" and "educational standards". It can be concluded that attempts to implement an individual approach in modern pedagogy in the conditions of creating a developing environment encounter paradigms of pedagogy of traditional society in educational and sports practices. This paradigm is based on adaptive and standardized approaches. This problematizes the entire modern educational space, which, on the one hand, can become an impulse for its development, but, on the other hand, it can also aggravate the growing trends towards pedagogical decadence noted by the entire pedagogical community.

**Keywords:** education, physical education, adaptation, development, educational standards, individuality.

## ВВЕДЕНИЕ

«Язык неистощим в соединении слов», – говорил А.С. Пушкин. Наука, начиная с времён Ф. Бэкон – основателя современного естествознания – специфическим образом обращается с языком. Атомизирующий и анатомизирующий метод познания вызвал закономерные установки в формировании научной терминологии. И.И. Лисович обращает внимание на то, что Лондонское Королевское общество не только избрало своим девизом «Ничего словами» и своей декларацией «Одно слово – одно значение», но и возвело это в методологический принцип. Критикуя «преизбыточную болтовню» учёных прошлого, оно провозглашало: «... красноречие должно быть изгнано из всех цивилизованных обществ»

... сколько туманов и неясностей этих пресловутых тропов и фигур навешано на наши знания. ... для естественной философии это самый открытый враг. Необходимо вернуться к изначальной чистоте и краткости, когда люди выражали некоторое количество вещей почти равным количеством слов. От всех своих членов они потребовали сжатый (букв. облегающий, тесный. – И.Л.) природный способ речи, положительные выражения, ясные чувства, врожденную лёгкость, приближающие все вещи, насколько это возможно к математической простоте, предпочитая язык ремесленников, провинциалов и купцов языку остроумцев или учёных» [1, С. 138]. Такая жёсткая очерченность и ограниченность научных терминов и дефиниций (оба слова содержат в себе значение «границы», а definition, ко всему прочему, ещё и значение «конец, смерть») особым образом проявляют себя в педагогическом пространстве.

В педагогической науке «физическое воспитание/образование» сейчас определяется как один из видов воспитания/образования, а образование, в целом, выступает тогда в качестве родового понятия. Поэтому помимо своих собственных (видовых) проблем, физическое воспитание несёт в себе и проблемы родового уровня. Рассмотрим это на примере понятий «адаптация» и «стандарт».

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Первый концепт, который активно применяется и в сфере образования, в целом, и в сфере физического воспитания, в частности – «адаптация». Биологизаторский подход, который по-прежнему господствует в науках о человеке, в физическом воспитании приводит к тому, что процесс адаптации адресуется не только биологической стороне человеческого существа, но и человеку в его целостности. Но по отношению к человеку необходимо в соответствии с его сложной организацией применять не только понятие «адаптация» (как отражение природной стороны существования), но и понятие «развитие» (как отражение духовно-культурной стороны). Декларируя теоретически принцип развития, многие педагогические авторы при переходе в область педагогической практики или редуцируют понятие «развитие» к понятию «адаптация», или описывают процесс развития через адаптационные механизмы. Но возможность развития возникает тогда и только тогда, когда человек не приспосабливается к имеющемуся жизненному окружению, а когда происходит проблематизация жизни и мышления – своего рода разрыв в устоявшемся. Если животное всеми силами избегает проблем, то человек создаёт их себе сам, но это и есть действительное условие развития (о связи проблемы и развития много написано в трудах Г.П. Щедровицкого и его учеников [2]).

Проникновение адаптивной лексики и стилистики в педагогическое пространство имеет свою предысторию. В XVII в. в среде ордена иезуитов рождается родственное понятие адаптация понятие «*accommodativa*» («*accommodation*») для обозначения иезуитской системы морали и иезуитского воспитания, по поводу которых так резко высказывался К.Д. Ушинский. Орден иезуитов, как блюститель традиций прошлого, со свойственной ему основательностью разрабатывал соответствующую модель образования, которая постепенно со многими другими педагогическими концептами проникает и в Россию, и при внимательном взгляде без труда распознаётся в нынешнем адаптационном подходе [3, 4].

Второй концепт, который закономерно порождён адаптационным подходом – «образовательный стандарт». Произошла серьёзная идейная подмена на рубеже Средневековья и Нового времени. С одной стороны, начинается переход от традиционного общества к современному. Традиционное общество не содержит в себе предпосылки развития, т. к. полностью ориентировано на сохранение имеющихся традиций. В религиозном контексте, как на это указывает этимология самого слова, традиция есть то, что дано сверху – заповеди (заветы), предписанные Богом человеку, и потому должны носить абсолютно неизменяемый характер. Единственная тогда задача человека – «впитать» их с молоком матери, приспособиться к наказаниям и наставлениям (внешний формирующий жест по

отношению к ещё «пластичному» ребёнку, подобно тому, как Бог, вылепил из красной глины Адама по образу и подобию Своему). Переход к Новому времени, к нашей современности знаменуется пробуждением индивидуальности, которая ищет опору уже не в традициях – внешних основаниях жизни, – а во внутреннем стержне, который формируется собственной активностью. В лице М. Лютера мы видим переход от стояния, заданного внешними религиозными традициями, к внутреннему самостоянию. Так являясь автором гимна протестантов «*Ein feste Burg ist unser Gott*» (буквально «Бог – наша крепость (замок, твердыня, оплот)»), своими другими словами – «*Hier stehe ich. Ich kann nicht anders. Amen*» («На том стою и не могу иначе. Аминь»), сказанными на Вормском съезде церковных иерархов, – обозначает рождение собственной внутренней «твердыни», убеждённости, к которой Лютер пришёл на пути самостоятельного познания/мышления, а не церковных догм.

С одной стороны, с XVI в. рождается ценность индивидуального начала в человеке, что с «Великой дидактики» Я.А. Коменского затем оформляется в качестве педагогического принципа. С другой стороны, и в прусской модели образования, и в англо-саксонской утверждается в качестве господствующего понятие «стандарт». С недавнего времени у нас в спортивной практике, которая изначально была ограждена от жёсткого нормирования (в силу очевидной бессмысленности данной процедуры), также вводятся Федеральные стандарты по видам спорта. Другими словами, вот уже на протяжении более 250 лет в педагогическом пространстве задана противоречивость, когда пытаются одновременно осуществить два взаимоисключающих принципа – принцип индивидуального подхода и принцип стандартизации. В силу того, что физическое воспитание и спортивная практика автоматически следуют за общеобразовательными трендами, родовые проблемы образования также проникают в их содержание и методологию.

#### ВЫВОДЫ

Таким образом, призывы к осуществлению индивидуального подхода в педагогике, созданию для этого развивающей среды носят, фактически, декларативный характер, т. к. в образовательной и спортивной практиках осуществляются прямо противоположные по своей сути посылы – адаптационный и стандартизированный. Это проблематизирует всё образовательное пространство, что, с одной стороны, может стать импульсом к его развитию, но, с другой стороны, и усугубить нарастающие и отмечаемые всем педагогическим сообществом тенденции к педагогическому декадансу.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лисович И.И. Скальпель разума и крылья воображения: Научные дискурсы в английской культуре раннего Нового времени / И.И. Лисович. – Москва : Высшей школы экономики, 2015. – 440 с.
2. Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Г.П. Щедровицкий. – Москва : Школа культ. политики, 1996. – 760 с.
3. Grendler P.F. *Jesuit Schools and Universities in Europe 1548-1773* / P.F. Grendler. – Leiden, Boston: Brill, 2019. – 118 p.
4. Muller, J. *The Jesuit Strategy of Accommodation* / J. Muller // *Jesuit Image Theory*. – New York : Brill, 2016. – P. 461–492.

#### REFERENCES

1. Lisovich, I.I. (2015), *The Scalpel of Reason and the Wings of Imagination: Scientific Discourses in Early Modern English Culture*. Publishing House of the Higher School of Economics, Moscow.
2. Shchedrovitsky, G.P. (1996), *Selected works*, Moscow.
3. Grendler, P.F. (2019), *Jesuit Schools and Universities in Europe 1548-1773*. Leiden, Boston: Brill.
4. Muller, J. (2016), “The Jesuit Strategy of Accommodation”, *Jesuit Image Theory*, New York: Brill, pp. 461–492.

**Контактная информация:** [pegwlad@rambler.ru](mailto:pegwlad@rambler.ru)

*Статья поступила в редакцию 24.03.2023*