

УДК 378

DOI 10.5930/1994-4683-2026-6-172-179

Искусственный интеллект в профессиональном самообразовании будущего педагога физической культуры: результаты опроса преподавателей и обучающихся

Разин Никита Владимирович

Карпова Ольга Леонидовна, доктор педагогических наук, профессор

Уральский государственный университет физической культуры, Челябинск

Аннотация

Цель исследования – выявить степень готовности студентов к профессиональному самообразованию с использованием инструментов ИИ.

Методы и организация исследования. Использовали методы анализа и синтеза литературы, анкетирование и сравнительный анализ данных. Опрошены студенты и преподаватели шести вузов педагогической направленности в сфере физической культуры и спорта гг. Челябинска, Якутска, Калининграда, Смоленска, Москвы.

Результаты исследования и выводы. Разработана структура готовности будущего педагога физической культуры к профессиональному самообразованию с использованием инструментов ИИ, включающая мотивационно-ценностный, когнитивный, деятельностный и рефлексивно-оценочный компоненты. На основе разработанной авторами анкеты выявлен дисбаланс сформированности компонентов в исследуемой структуре, что обусловило возможность констатации проблемы формирования готовности обучающихся к профессиональному самообразованию с использованием инструментов ИИ. Проведен анализ представлений преподавателей о потенциале ИИ в профессиональном самообразовании студентов. Выявлены барьеры применения ИИ в образовательной и самообразовательной деятельности. Определены перспективы использования ИИ в профессиональном самообразовании будущих педагогов по физической культуре.

Ключевые слова: высшее физкультурное образование, искусственный интеллект, профессиональное самообразование

Для цитирования: Разин Н. В., Карпова О. Л. Искусственный интеллект в профессиональном самообразовании будущего педагога физической культуры: результаты опроса преподавателей и обучающихся. DOI 10.5930/1994-4683-2026-6-172-179 // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2026. № 6 (256). С. 172–179.

Artificial intelligence in the professional self-education of future physical education teachers: survey results among instructors and students

Razin Nikita Vladimirovich

Karpova Olga Leonidovna, doctor of pedagogical sciences, professor

Ural State University of Physical Culture, Chelyabinsk

Abstract

The purpose of the study is to identify the degree of readiness of students for professional self-education using AI tools.

Research methods and organization. The study employed methods of analysis and synthesis of literature, questionnaires, and comparative data analysis. Students and faculty from six pedagogical universities specializing in physical education and sports in the cities of Chelyabinsk, Yakutsk, Kaliningrad, Smolensk, and Moscow were surveyed.

Research results and conclusions. A structure of readiness of the future physical education teacher for professional self-education using AI tools has been developed, including motivational-value, cognitive, activity, and reflexive-evaluative components. Based on a questionnaire developed by the authors, an imbalance in the formation of these components within the studied structure was identified, which made it possible to confirm the existence of a problem in the formation of students' readiness for professional self-education using AI tools. An analysis of teachers' perceptions of the potential of AI in students' professional self-education was conducted. Barriers to the use of AI in educational and self-educational activities were identified. The prospects for using AI in the professional self-education of future physical education teachers were determined.

Keywords: higher physical education, artificial intelligence, professional self-education

For citation: Razin N. V., Karpova O. L. (2026), "Artificial intelligence in the professional self-education of future physical education teachers: survey results among instructors and students", *Scientific notes of P.F. Lesgaft university*, No 6 (256), pp. 172–179, DOI 10.5930/1994-4683-2026-6-172-179.

Введение. Профессиональная деятельность педагога физической культуры требует непрерывного личностного и профессионального развития и самосовершенствования, сопряженного с изучением современных тенденций организации учебно-тренировочного процесса, освоением новых технологий и т.п. Помимо традиционного формального образования, все большее значение приобретает самообразовательная деятельность, обуславливающая непрерывное обучение специалиста в течение всей жизни.

Уже на этапе обучения в вузе у студентов важно заложить фундамент самообразовательной деятельности, основу которого составляют знания, умения и навыки самообразования, включая владение необходимым арсеналом инструментов, среди которых в условиях цифровизации сферы физической культуры и спорта все большую значимость набирает искусственный интеллект (ИИ).

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что на сегодняшний день для изучения проблемы профессионального самообразования будущих педагогов физической культуры с использованием инструментов ИИ имеется определенный задел. Так, ряд работ посвящен проблеме использования нейросетей: в образовании (Р. М. Асадуллин [1], Н. В. Казанцева [2], Н. А. Карвунис [3], О. В. Кеннон [4], П. В. Пустошило [5] и др.), в спортивной деятельности (Н. П. Герасимов [6], Л. И. Лубышева [7], П. М. Морхат [8], Х. А. Тоноян [9] и др.), в образовательном процессе студентов вузов физической культуры (В. П. Губа [10], Р. С. Наговицын [11], Т. Н. Шутова [12] и др.). Особую ценность представляют исследования, в которых раскрываются отдельные аспекты самообразования обучающихся с использованием инструментов ИИ, в частности, потенциал нейросети в профессионально-личностном развитии студентов-спортсменов (Р. С. Наговицын [11]), воздействие ИИ на процесс самообразования (Е. А. Мингажева [13]) и др., задающие вектор ее дискуссионного обсуждения.

В то же время проблема профессионального самообразования будущих педагогов физической культуры с использованием инструментов ИИ все же недостаточно раскрыта в научной литературе.

Цель исследования – выявить степень готовности студентов к профессиональному самообразованию с использованием инструментов ИИ.

Задачи исследования:

- 1) разработать структуру готовности будущих педагогов физической культуры к профессиональному самообразованию с использованием ИИ;
- 2) на основе разработанной анкеты оценить каждый из представленных в структуре готовности компонентов;
- 3) выявить представления преподавателей о потенциале ИИ в актуализации профессионального самообразования студентов;
- 4) определить барьеры и наметить перспективы для эффективного использования ИИ в профессиональном самообразовании будущих педагогов физической культуры.

Теоретическая значимость состоит в разработке сущности и структуры готовности обучающихся вуза физической культуры к профессиональному самообразованию с использованием инструментов ИИ.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования задают эмпирически обоснованные ориентиры для разработки методических оснований формирования готовности будущих педагогов физической культуры к профессиональному самообразованию с использованием инструментов ИИ.

Методика и организация исследования. Теоретическими методами исследования выступили анализ и синтез психолого-педагогической литературы. Ключевым эмпирическим методом исследования стал онлайн-опрос в виде разработанных авторами анкет для преподавателей и студентов, который проводился с октября 2025 года по март 2026 года. В опросе приняли участие 86 преподавателей и 287 студентов из шести вузов России: ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет физической культуры», ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова», ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет спорта», ГАОУ ВО «Московский государственный университет спорта и туризма». Среди преподавателей респондентами были 67,6% женщин и 32,4% мужчин, педагогический стаж которых варьировал от 1 года до 46 лет. Среди студентов – 54% женщин и 46% мужчин. Для обобщения эмпирических данных использовался метод сравнительного анализа.

Результаты исследования. Под готовностью студентов вуза физической культуры к профессиональному самообразованию мы понимаем целенаправленный и систематический процесс самостоятельного приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и компетенций в области физической культуры и спорта с целью их последующего использования в профессиональной деятельности [14]. На основе анализа психолого-педагогической литературы были выявлены содержательные характеристики и разработана структура готовности будущих педагогов физической культуры к профессиональному самообразованию, включающая мотивационно-ценностный, когнитивный, деятельностный и рефлексивно-оценочный компоненты. При этом, в предлагаемой структуре ИИ выступает системообразующим фактором и находит отражение в каждом из представленных компонентов.

Мотивационно-ценностный компонент включает интерес к профессиональному самообразованию; осознание ценности самообразования в профессиональной деятельности педагога физической культуры; преобладание внутренних мотивов над внешними; стремление к изучению потенциала ИИ в профессиональном самообразовании и др.

Когнитивный компонент отражает знания о сущности профессионального самообразования; знания об инструментах, возможностях и специфике использования ИИ в профессиональном самообразовании и др.

Деятельностный компонент характеризует умение осуществлять планирование профессионального самообразования, используя потенциал ИИ; подбирать инструменты ИИ в зависимости от поставленных в профессиональном самообразовании задач; релевантно и осознанно пользоваться информацией, полученной с помощью ИИ, и др.

Рефлексивно-оценочный компонент отражает способность проводить самоанализ своих действий, мотивов и результатов в процессе профессионального самообразования; критически оценивать информацию, генерируемую ИИ, и др.

На основе представленной структуры готовности будущих педагогов физической культуры к профессиональному самообразованию и с целью последующей ее оценки была разработана анкета для студентов (n=287), которая условно разделена на четыре блока в соответствии с выделенными компонентами.

Анализ *мотивационно-ценностного компонента* показал, что абсолютное большинство студентов (94,7 %) считают профессиональное самообразование неотъемлемой частью своей будущей деятельности (63% – «полностью согласны», 31,7 % – «скорее согласны»). На вопрос «Интересует ли Вас профессиональное самообразование?» утвердительно ответили 88,2 % опрошиваемых.

Среди ведущих побудительных мотивов профессионального самообразования респонденты указали получение новых знаний и расширение кругозора (79,4 %), достижение высоких результатов (76 %), интерес к профессиональной деятельности (64,5 %) и карьерный рост (11,1 %). Следует отметить, что внешние мотивы играют для студентов менее значимую роль: требования окружающих указали 11,1 % респондентов, успеваемость в вузе – 25,6 %.

Также почти все студенты стремятся к личностному росту (94,6 %), а 72,5 % считают приоритетным овладение новыми компетенциями в профессиональной сфере.

На вопрос о готовности к освоению ИИ в профессиональном самообразовании 68,3 % ответили, что готовы.

Все вышеперечисленные результаты указывают на то, что мотивационно-ценностный компонент у большинства опрошенных сформирован в достаточной степени, так как студенты ориентированы на внутренние, а не на внешние мотивы, осознают ценность и смысл профессионального самообразования.

При анализе *когнитивного компонента* были выявлены некоторые противоречия. Так, несмотря на высокую мотивацию к профессиональному самообразованию и готовность осваивать инструменты ИИ, лишь 40,7 % хорошо знакомы с понятием ИИ в образовании и спорте, а 44,7 % имеют только примерное представление. При проверке понимания сути профессионального самообразования («Что из перечисленного, по Вашему мнению, НЕ относится к профессиональному самообразованию?») было обнаружено, что всего 25,1 % респондентов верно исключили выполнение домашнего задания из того, что относится к профессиональному самообразованию. Большинство студентов выбрали пункт «нет правильного ответа» (59 %).

Другой вопрос с подобной задачей («Верно ли утверждение: тренер-преподаватель должен самостоятельно управлять процессом самообразования своих подопечных?») также выявил ложное представление у студентов о профессиональном самообразовании, так как 72,3 % опрошиваемых посчитали данное утверждение верным.

Таким образом, несмотря на то, что студенты в достаточной степени мотивированы на профессиональное самообразование (мотивационно-ценностный компонент), они в то же время не имеют четких представлений о сущности данной деятельности (когнитивный компонент).

Анализ сформированности *деятельностного компонента* у студентов показал, что ИИ в профессиональном самообразовании регулярно используют 34,5 %, иногда – 43,4 %, не используют – 11,6 %. При этом полученным с помощью ИИ результатом удовлетворены лишь 38,6 %.

Среди наиболее популярных инструментов респонденты обозначили ChatGPT (59,8 %), DeepSeek (18,6 %) и Алиса AI (7,8 %). Кроме того, 28,9 % опрошиваемых периодически узнают о новых инструментах и применяют их для решения задач профессионального самообразования. 39,4 % считают, что в использовании новых инструментов ИИ нет необходимости, 12 % привыкли пользоваться уже известными, 4,4 % не знают, какие существуют ИИ-инструменты, а 15,3 % об этом не задумывались.

Можно предположить, что, познакомив студентов с арсеналом инструментов ИИ, их спецификой и дидактическим потенциалом в решении задач профессионального самообразования, можно достичь необходимого качества использования ИИ, а, следовательно, повысить и уровень готовности студентов к профессиональному самообразованию.

Анализ *рефлексивно-оценочного компонента* выявил пробелы в ответах, что говорит о недостаточном уровне самоанализа и критического мышления у студентов. Всегда проверяют достоверность информации и экспертность источника лишь 40,5 % опрошенных, иногда – 51,9 %, не проверяют – 4,6 %.

На вопрос «Ответственно ли Вы относитесь к поиску информации с помощью инструментов ИИ?» положительно ответили 70,5 % респондентов, в то время как 10,7 % высказались отрицательно. При этом, считают характерным для себя утверждение «Обычно я полностью копирую текст, сгенерированный ИИ, и добавляю его в домашнее задание, особо не проверяя» 9,6 %, а 18 % выбирают вариант «Скорее да». «Нет» и «Скорее нет» выбрали по 32,8 % опрошенных на каждый вариант ответа. Таким образом, каждый третий студент не проверяет информацию, которую он получает, работая с инструментами ИИ. Однако те обучающиеся, которые проверяют информацию, отмечают, что делают это, применяя полученные знания на практике, что является достаточно эффективным методом. Обсуждение с другими (52,2 %) и написание конспектов (44,6 %) также являются популярными методами оценки усвоенных знаний среди студентов, в то время как 14,8 % не проверяют усвоение материала или новой методики.

10 % опрошенных признались, что безответственно относятся к использованию ИИ. Вместе с тем около 27 % (на 17 % больше) опрошиваемых указали, что не проверяют информацию, полученную от ИИ, что также относится к безответственному пользованию.

Полученные данные свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности рефлексивно-оценочного компонента у будущих педагогов физической культуры, необходимости развития у них критического мышления, а также способностей, навыков и привычки к рефлексии собственной деятельности.

Далее, решая задачу выявления представлений преподавателей (n=86) о потенциале ИИ в актуализации профессионального самообразования студентов, была разработана анкета. Результаты позволили выявить некоторые барьеры и противоречия.

Среди опрошенных 39,7 % считают, что студенты готовы использовать инструменты ИИ, хотя некоторые из них называют при этом необходимые условия, обуславливающие эту готовность. Отрицают готовность 31,5 % педагогов, указывая в основном на недостаточное развитие критического мышления как ключевой барьер.

При этом уровень владения навыками использования ИИ у самих преподавателей нельзя назвать высоким, так как только 47,6 % отметили, что хорошо знакомы с ИИ и осознают его возможности. Регулярно используют ИИ в профессиональной деятельности 33,3 %, а 20,2 % не используют ИИ. Опрос показывает, что только 8,2 % активно используют нейросети в образовательном процессе и обучают этому студентов, а 41,2 % прямо указали, что не делают этого, так как сами не имеют достаточных компетенций.

На вопрос «Мешает ли что-либо внедрению инструментов ИИ в Вашу профессиональную деятельность?» утвердительно ответили 62,7 % респондентов, перечислив ряд барьеров, среди которых: когнитивные (недостаток знаний, умений) –

41,4 %, технические (устаревшее оборудование и недостаток программного обеспечения) – 20,7 %, временные (нехватка времени на обучение работы с ИИ) – 13,8 %, психологические (недоверие к ИИ, отрицание его пользы) – 10,3 %.

Кроме того, 75,9 % преподавателей выразили желание пройти обучение по использованию ИИ в профессиональной деятельности, что может говорить об осознании ими собственного дефицита знаний и компетенций, а также возможного потенциала ИИ в профессиональном самообразовании студентов.

Анализ открытых вопросов по двум анкетам также показал, что 42,8 % всех респондентов (студентов и преподавателей) считают основным преимуществом ИИ работу с рутинными задачами (экономия времени, быстрый поиск информации, автоматизацию рутинных процессов и т.п.), а 25,3 % отмечают персонализацию обучения, в том числе аналитику, обработку данных и прогнозирование. При этом на вопрос о регулярности использования ИИ только 34,5 % студентов и 33,3 % преподавателей ответили положительно, в то время как 43,4 % студентов и 44 % преподавателей отметили, что используют ИИ лишь эпизодически. Это говорит о наличии разрыва между признанием преимуществ ИИ и реальной практикой его применения.

При сопоставлении данных, полученных в ходе анкетирования студентов и преподавателей, были выявлены противоречия, препятствующие эффективному внедрению ИИ в процесс профессионального самообразования будущих педагогов физической культуры. В частности:

1) между высокой мотивацией студентов и недостатком компетенций у преподавателей в области использования ИИ. Студенты проявляют выраженный интерес к использованию ИИ, но большая часть не удовлетворена качеством полученного результата, а 27,6 % склонны к слепому копированию сгенерированного текста. Преподаватели фиксируют неготовность студентов к критической работе с ИИ, однако большая часть не обучает студентов его корректному использованию, ссылаясь на недостаток собственных знаний и компетенций в этой области.

2) между потребностью студентов в навигации среди различных инструментов ИИ и отсутствием необходимого обучения.

3) между признанием потенциала ИИ и действующими консервативными образовательными практиками. И студенты, и преподаватели видят потенциал ИИ в автоматизации рутины и персонализации обучения, однако на практике использование инструментов ИИ носит стихийный характер.

Выводы. Готовность будущих педагогов физической культуры к профессиональному самообразованию является приоритетной задачей, в решении которой ИИ может выступать вспомогательным инструментом. В разработанную для студентов анкету вошли блоки вопросов по каждому из выделенных в структуре готовности компонентов, что обусловило возможность констатации проблемы формирования готовности обучающихся к профессиональному самообразованию с использованием инструментов ИИ. Несмотря на достаточно высокие показатели по мотивационно-ценностному компоненту готовности, отмечается недостаток четких представлений о сущности профессионального самообразования, о различных инструментах ИИ, а также о потенциале ИИ в решении задач профессионального самообразования. Кроме того, выявлена необходимость в актуализации у студентов критического мышления и формировании осознанного и ответственного отношения к полученным с помощью ИИ результатам. Важнейшим условием, как показало исследование, является подготовка преподавателей для повышения компетенций в области использования ИИ в образовательном процессе будущих педагогов физической культуры.

Результаты исследования задают эмпирически обоснованные ориентиры для разработки диагностического инструментария и методических оснований формирования готовности будущих педагогов физической культуры к профессиональному самообразованию с использованием инструментов ИИ.

Список источников

- 1 Асадуллин Р. М., Григорьев Е. Н. От технологического инструментария к педагогическому системогенезу: модель «умной аудитории» для подготовки учителей // Педагогика. 2026. № 1. С. 79–84. EDN HBEYSW.
- 2 Казанцева Н. В., Дмитриева Л. Ю., Степаненко О. Г. Нейросетевые технологии в высшей школе: практика использования студентами различных специальностей. DOI 10.5930/1994-4683-2026-2-212-219 // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2026. № 2 (252). С. 212–219. EDN PTVBBF.
- 3 Использование искусственного интеллекта при планировании занятий физической культурой для студентов специальной медицинской группы / Карвунис Ю. А., Калининкова Ю. Г., Карвунис Н. А., Капилевич Л. В. // Теория и практика физической культуры. 2024. № 10. С. 56–58. EDN IUIGJR.
- 4 Кеннон О. В., Пустошило П. В., Иванцов А. А. Проблема использования нейросетей и инструментов искусственного интеллекта обучающимися вузов: этический аспект. DOI 10.12731/2658-4034-2025-16-3-862 // Russian Journal of Education and Psychology. 2025. Т. 16, № 3. С. 192–210. EDN UCXRNH.
- 5 Пустошило П. В., Иванцов А. А., Надедова Е. А. Потенциал искусственного интеллекта в процессе модернизации языковой подготовки студентов спортивных вузов. DOI 10.17513/spno.33730 // Современные проблемы науки и образования. 2024. № 5. С. 105. EDN GVZWCN.
- 6 Анализ использования цифровых технологий в технической подготовке студентов-льжжников / Герасимов Н. П., Петров Р. Е., Халиков Г. З., Герасимова И. Г. // Теория и практика физической культуры. 2025. № 6. С. 98–100. EDN FUWOMC.
- 7 Лубышева Л. И. Цифровая трансформация в спорте – современные тренды и тенденции // Теория и практика физической культуры. 2025. № 5. С. 3–6. EDN KNNQPU.
- 8 Морхат П. М. Искусственный интеллект в сфере спорта: возможности, направления и способы задействования // Теория и практика физической культуры. 2018. № 10. С. 95–97. EDN XYYLXX.
- 9 Тоноян Х. А. Использование искусственного интеллекта в спортивной деятельности // Ученые записки Университета имени П.Ф. Лесгафта. 2024. № 2 (228). С. 184–189. EDN FXUFYZ.

References

- 1 Asadullin R. M., Grigoriev E. N. (2026), “From technological tools to pedagogical systemogenesis: a model of a “smart classroom” for teacher training”, *Pedagogy*, No. 1, pp. 79–84.
- 2 Kazantseva N. V., Dmitrieva L. Yu., Stepanenko O. G. (2026), “Neural network technologies in higher education: practices of use by students across different disciplines”, *Scientific Notes of the Lesgaft University*, No. 2 (252), pp. 212–219, DOI 10.5930/1994-4683-2026-2-212-219.
- 3 Karvunis Yu. A., Kalinnikova Yu. G., Karvunis N. A., Kapilevich L. V. (2024), “The Use of Artificial Intelligence in Planning Physical Education Classes for Students of a Special Medical Group”, *Theory and Practice of Physical Culture*, No. 10, pp. 56–58.
- 4 Cannon O. V., Pustoshilo P. V., Ivantsov A. A. (2025), “The Problem of Using Neural Networks and Artificial Intelligence Tools by University Students: An Ethical Aspect”, *Russian Journal of Education and Psychology*, Vol. 16, No. 3, pp. 192–210, DOI 10.12731/2658-4034-2025-16-3-862.
- 5 Pustoshilo P. V., Ivantsov A. A., Nadeeva E. A. (2024), “The Potential of Artificial Intelligence in the Process of Modernizing the Language Training of Students at Sports Universities”, *Modern Problems of Science and Education*, No. 5, p. 105, DOI 10.17513/spno.33730.
- 6 Gerasimov N. P., Petrov R. E., Khalikov G. Z., Gerasimova I. G. (2025), “Analysis of the use of digital technologies in the technical training of ski students”, *Theory and practice of physical culture*, No. 6, pp. 98–100.
- 7 Lubyшева L. I. (2025), “Digital transformation in sports – modern trends and tendencies”, *Theory and practice of physical culture*, No. 5, pp. 3–6.
- 8 Morhat P. M. (2018), “Artificial Intelligence in the Field of Sports: Opportunities, Directions, and Ways of Use”, *Theory and Practice of Physical Culture*, No. 10, pp. 95–97.
- 9 Tonoyan Kh. A. (2024), “The Use of Artificial Intelligence in Sports Activities”, *Scientific Notes of the Lesgaft University*, No. 2 (228), pp. 184–189.

- 10 Губа В. П., Кеннон О. В., Пустошило П. В. К проблеме применения искусственного интеллекта в образовательном процессе студентов спортивной направленности // Физ. культура: воспитание, образование, тренировка. 2026. № 2. С. 60–62. EDN PFAFJA.
- 11 Наговицын Р. С., Алимов Р. Ш. Педагогический потенциал чата GPT для профессионально-личностного развития спортсменов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2024. № 5 (231). С. 271–274. EDN NJTHMX.
- 12 Разработка нейросетевых алгоритмов определения состояния сердечно-сосудистой системы студентов в планировании занятий физической культурой / Шутова Т. Н., Носов С. М., Шутов И. Д., Андрушевский А. Т. DOI 10.5930/1994-4683-2025-115-121 // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. 2025. № 6 (244). С. 115–121. EDN AJOBW.
- 13 Мингажева Е. А., Сулова О. В. Искусственный интеллект как «псевдоинструмент» процесса самообразования обучающихся // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2025. Т. 17, № 3. С. 41–51. EDN REEKWC.
- 14 Карпова О. Л., Разин Н. В. Дидактический потенциал искусственного интеллекта в профессиональном самообразовании студентов спортивного вуза // Донецкие чтения – 2025: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности : материалы X Международной научной конференции, посвященной 60-летию создания Донецкого научного центра, Донецк, 05–07 ноября 2025 года. Донецк : Донецкий государственный университет, 2025. С. 103–106. EDN DIYORI.
- 10 Guba V. P., Kannon O. V., Pustoshilo P. V. (2026), “On the Problem of Applying Artificial Intelligence in the Educational Process of Sports-Oriented Students”, *Physical Culture: Education, Training*, No. 2, pp. 60–62.
- 11 Nagovitsyn R. S., Alimov R. Sh. (2024), “Pedagogical Potential of GPT Chat for Professional and Personal Development of Athletes”, *Scientific Notes of the Lesgaft University*, No. 5 (231), pp. 271–274.
- 12 Shutova T. N., Nosov S. M., Shutov I. D., Andrushevsky A. T. (2025), “Development of Neural Network Algorithms for Determining the State of Students' Cardiovascular Systems in Physical Education Planning”, *Scientific Notes of the Lesgaft University*, No. 6 (244), pp. 115–121, DOI 10.5930/1994-4683-2025-115-121.
- 13 Mingazheva E. A., Suslova O. V. (2025), “Artificial Intelligence as a "Pseudoinstrument" of the Process of Self-Education of Students”, *Modern Higher Education: Innovative Aspect*, Vol. 17, No. 3, pp. 41–51.
- 14 Karpova O. L., Razin N. V. (2025), “Didactic Potential of Artificial Intelligence in the Professional Self-Education of Students of a Sports University”, *Donetsk Readings - 2025: Education, Science, Innovation, Culture, and Contemporary Challenges*, Proceedings of the 10th International Scientific Conference Dedicated to the 60th Anniversary of the Establishment of the Donetsk Scientific Center, Donetsk, November 5-7, 2025, Donetsk, Donetsk State University, pp. 103–106.

Информация об авторах:

Разин Н. В., аспирант кафедры педагогики, SPIN-код: 1505-8680.

Карпова О. Л., профессор кафедры педагогики, ORCID: 0000-0002-3196-2048, SPIN-код: 2937-1185.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 27.04.2026.

Принята к публикации 06.05.2026.