

МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ **ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 796.077.5

DOI 10.5930/1994-4683-2026-7-163-173

Педагогические условия применения методик диагностики групповой сплоченности у студентов-спортсменов

Крафт Наталия Николаевна¹, кандидат педагогических наук, доцент

Гомзякова Инга Петровна², кандидат педагогических наук, доцент

Закревская Наталья Григорьевна¹, доктор педагогических наук, профессор

¹*Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и
здоровья имени П. Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург*

²*Академия ледовых видов спорта «Динамо Санкт-Петербург»*

Аннотация

Цель исследования – теоретическое обоснование педагогических условий применения диагностических методик групповой сплоченности студентов-спортсменов.

Методы и организация исследования. Для достижения цели применяли следующие методы исследования: теоретический анализ научно-методических источников, методики диагностики групповой сплоченности коллектива студентов, опрос. В исследовании приняли участие студенты 2 курса НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, обучающиеся по направлению подготовки 49.03.04 Спорт, а также студенты колледжа ледовых видов спорта.

Результаты исследования и выводы. Проведенное теоретическое исследование позволило определить существенные составляющие групповой сплоченности, а также направления формирования групповой сплоченности. Выявлены направления деятельности по формированию сплоченности, на основе чего обоснованы педагогические условия применения диагностических методик, обеспечивающих контроль данного процесса.

Ключевые слова: высшее физкультурное образование, студенты-спортсмены, групповая сплоченность, педагогические условия

Для цитирования: Крафт Н. Н., Гомзякова И. П., Закревская Н. Г. Педагогические условия применения методик диагностики групповой сплоченности у студентов-спортсменов. DOI 10.5930/1994-4683-2026-7-163-173 // Ученые записки университета имени П.Ф.Лесгафта. 2026. № 7 (257). С. 163–173.

Pedagogical conditions for the application of group cohesion assessment methods among student-athletes

Kraft Nataliya Nikolaevna¹, candidate of pedagogical sciences, associate professor

Gomzyakova Inga Petrovna², candidate of pedagogical sciences, associate professor

Zakrevskaya Natalya Grigorevna¹, doctor of pedagogical sciences, professor

¹*Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St. Petersburg*

²*Academy of ice sports «Dynamo Saint Petersburg»*

Abstract

The purpose of the study is to provide a theoretical substantiation of the pedagogical conditions for the application of diagnostic methods for assessing group cohesion in student-athletes.

Research methods and organization. To achieve this aim, the following research methods were used: theoretical analysis of scientific and methodological sources, diagnostic methods for assessing group cohesion of student teams, and surveys. Second-year students of Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St. Petersburg, majoring in 49.03.04 Sport, as well as students of the College of Ice Sports, took part in the study.

Research results and conclusions. The theoretical study made it possible to identify the essential components of group cohesion, as well as the directions for its formation. Areas of activity for the development of cohesion were identified, on the basis of which pedagogical conditions for the application of diagnostic methods ensuring the control of this process were substantiated.

Keywords: higher physical education, student-athletes, group cohesion, pedagogical conditions

For citation: Kraft N. N., Gomzyakova I. P., Zakrevskaya N. G. (2026), "Pedagogical conditions for the application of group cohesion assessment methods among student-athletes", *Scientific notes of P.F. Lesgaft university*, No 7 (257), pp. 163–173, DOI 10.5930/1994-4683-2026-7-163-173.

Введение. В образовательном процессе важным аспектом формирования групповой сплоченности студентов является определение диагностических методик, позволяющих выявить уровень сплоченности группы, особенности межличностных отношений и способы командной работы. Обоснование применения методик диагностики групповой сплоченности связано с изучением теоретических основ данного феномена, анализом методик диагностики, выявленными показателями эффективности формирования групповой сплоченности, а также определением мероприятий по ее формированию в образовательном процессе.

Теоретические основы дефиниции «групповая сплоченность» связаны с раскрытием основных положений, определяющих сущность понятия, его структурные составляющие и направления формирования. Исследования совместной деятельности значимы в аспекте понимания сущности групповой сплоченности. Данные идеи освещены в исследованиях А.В. Петровского [1], Н.Н. Обозова [2, 3], А.И. Донцова [4, 5], Р.С. Немова [6] и др. Понятие «групповая сплоченность» раскрывается через привлекательность членов группы, социально-психологическое единство и поведенческие аспекты взаимодействия. Так, в концепции А.В. Петровского групповая сплоченность раскрывается через ценностно-ориентированное единство как характеристику системы внутригрупповых связей, определяющих единство установок, оценок, позиций группы по отношению к значимым объектам [1]. Н.Н. Обозов подчеркивает, что в процессе совместной деятельности должно присутствовать единство поведения на основе совместимости и срабатываемости участников группы [2]. При этом А.И. Донцов отмечает, что сплоченность основывается на реализации совместной деятельности, позволяющей формировать как эмоциональные отношения, так и единство ценностных ориентаций [4, 5, 7].

Интересна позиция исследователей о том, что групповая сплоченность связана с проблемами социальной идентификации студента. Важно отметить, что в таком рассмотрении понятие «групповая сплоченность» носит социально-психологический характер, что дает возможность исследовать и контролировать процесс изменения группы как социальной единицы, рассматривать ее неотрывно от социальных воздействий. Данные аспекты в работе с молодежью весьма актуальны. Педагогическое пространство воздействия на группу студентов, таким образом, не становится закрытым, ориентированным лишь на одну целевую установку. Исследователя и воспитателя в таком случае интересует группа и ее члены как объект социальной адаптации и становления личности в социуме. Все это представляет актуальность и практическую значимость в современной ситуации воспитания молодежи. Вероятно, что в таком случае важно определить, о какой групповой сплоченности будет идти речь и, соответственно, какой инструмент формирования сплоченности понадобится.

Отметим, что в рамках групповой сплоченности взаимосвязаны ценностное единство группы и эмоциональная привлекательность членов группы. Так, Р.Л. Кричевский и Е.М. Дубовская выделяют следующие виды групповой сплоченности: групповая сплоченность инструментального типа, в основе которой отражено предметно-ценностное единство группы, и групповая сплоченность эмоционального типа, в которой значимыми являются взаимные симпатии-антипатии членов группы [8, 9, 7]. При этом в структуре групповой сплоченности выделяются три компонента: эмоциональные межличностные отношения, ценностно-ориентационное единство, принятие общих ценностей [10].

Такой подход диктует возможность раскрытия содержательных компонентов этапов работы по формированию сплоченности группы. Как нами отмечалось ранее, в процессе формирования групповой сплоченности выстраивается логика: от

взаимодействия к сотрудничеству и от сотрудничества к совместной деятельности, к высокоорганизованной группе, где каждый член коллектива признает себя как ее часть, ее ценности, установки, что, несомненно, эффективно при показателях удовлетворенности, защищенности и референтности образовательной среды [11].

Данные аспекты указывают на необходимость обеспечения контроля процесса формирования сплоченности группы и требуют обязательного методического наполнения данной процедуры. Соответственно, диагностирующий, процессуальный и контролирующий компоненты будут являться основанием для проведения отдельных диагностирующих методик при формировании групповой сплоченности.

Методы и организация исследования. Применяли такие методы исследования, как теоретический анализ по изучаемой проблеме, методики диагностики групповой сплоченности коллектива студентов, метод опроса. В исследовании приняли участие: студенты 2 курса НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (n=40), обучающиеся по направлению подготовки 49.03.04 Спорт; студенты 1 и 2 курсов колледжа ледовых видов спорта (n=18).

Результаты исследования. В рамках диагностирующего этапа нами было проведено исследование (октябрь 2025 года) по методике «Интегральная самооценка уровня развития группы как коллектива» [12]. Студенты двух групп 2 курса НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (n=40) направления подготовки 49.03.04 Спорт, направленность (профиль) подготовки – Тренерско-преподавательская деятельность в избранном виде спорта, должны были оценить развитие следующих качеств в группе: подготовленность к деятельности; направленность; организованность; активность; сплоченность; интегративность; референтность [11, с. 814]. Проведенный анализ позволил определить уровень развития каждого качества. Обратим внимание, что студенты 1 группы (38,4%) оценили развитие качества «организованность» на 2 уровне (7-9 баллов), однако студенты 2 группы (64,3%) – на 1 уровне (10-12 баллов). Вместе с тем, оценивая развитие качества «сплоченность», в 1 группе были студенты (3,8% и 11,5%), показавшие результат от 1 до 3 баллов и от 4 до 6 баллов соответственно. При этом во второй группе отсутствовали студенты, оценившие развитие этого качества от 1 до 6 баллов. Такая же ситуация наблюдалась при оценке развития качества «референтность». Это объясняется как реализуемыми в группах видами спорта (в 1 группе – индивидуальный вид спорта, а во 2 группе – командный вид спорта), так и сплоченностью самой группы, реализацией в группах педагогических средств сплочения коллектива, работой куратора группы, личностью старосты группы, структурностью коллектива, созданным психологическим климатом в группе.

Исходя из теоретического анализа, а также диагностирующего этапа исследования, целесообразно отметить важность и содержательность работы, направленной на формирование сплоченности группы, с включением значимой воспитательной педагогической составляющей. Соответственно, требуется методическое обеспечение диагностирующего и контролирующего этапов такого воздействия. Воспитание в рассматриваемом процессе будет заключаться в формировании сознания и поведения студентов в сочетании оценок и действий собственного поведения и в работе всей группы.

Второй аспект деятельности по формированию сплоченности группы заключается в реализации социально-психологической составляющей, направленной на создание благоприятного психологического климата в группе студентов.

Третьей составляющей может являться компетентностно-профессиональное направление, реализация которого будет заключаться в формировании качеств

и установок, необходимых в профессиональном развитии как каждого обучающегося в отдельности, так и группы в целом в процессе совместной учебной деятельности. Практическая реализация в данном случае заключается в постановке таких профессионально значимых воспитательных задач в работе со студентами, которые предполагают применение традиционных и инновационных методов обучения и воспитания и создают потенциал для работы как индивидуально, так и в группе.

В содержании деятельности по формированию сплоченности группы целесообразно выделить следующие направления ее реализации [11]:

1. Педагогическое направление предполагает формирование сознания студентов как сочетания оценок и действий собственного поведения и поведения всей группы. Содержание воспитательной деятельности, направленной на сознание обучающихся, будет решать задачи по формированию: - знаний о совместной деятельности личности и взаимодействии в парах и группах, о положительной взаимозависимости; индивидуальной и групповой ответственности; - знаний и убеждений о важности ценностей общества и их реализации в профессиональной жизни каждого; - мотивации к сотрудничеству; - ценностей совместной деятельности в профессиональной и личностной реализации; - отношения к собственной профессиональной и личностной позиции, а также к мнению коллектива.

2. Компетентностно-профессиональное направление по сплоченности группы предполагает решение задач по формированию: - знаний о коллективе; - знаний о сущности показателей мотивации в группе обучающихся; - ценностных ориентаций будущего специалиста с позиции анализа ценностей-целей и ценностей-средств; - умений взаимодействовать в профессиональном коллективе; - опыта совместной профессиональной деятельности; - умений учитывать педагогическое мнение и обосновывать собственную позицию; - профессионально значимых качеств; - индивидуальной и групповой ответственности, коммуникабельности.

3. Воспитательное направление по работе со сплоченностью группы предполагает формирование: - умений видеть профессионально значимые ситуации, требующие совместных групповых решений и действий; - умений совместной деятельности в процессе обучения; - умений самоорганизации на совместную деятельность; - опыта совместной деятельности; - умений анализировать и демонстрировать реализацию собственной профессиональной позиции; - навыков сопоставления позиций профессионалов; - личностных качеств: внимательность, эмпатия, ответственность, общительность, терпимость.

4. Социально-психологическое направление акцентировано на выработку поведения в процессе решения задач по формированию: - умений рефлексировать; - умений оценивать поступки; - навыков межличностного, группового общения; - навыков групповой обработки личных и групповых результатов обучения; - умений формировать и демонстрировать собственную личностную и профессиональную позицию; - опыта демонстрации и реализации собственной профессиональной позиции; - навыков сопоставления позиций профессионалов; - качеств: коммуникабельность, активность, эмпатия.

5. Личностное направление реализуется в решении задач, направленных на формирование: - взглядов о необходимости формирования коллектива в работе с подопечными; - знаний об особенностях нахождения личности в коллективе; - знаний о механизмах сотрудничества; - знаний индивидуальных возрастных характеристик личности и принципов, методов педагогического взаимодействия с обучающимися на основе учета выявленных индивидуальных характеристик; - знаний о сплоченности в профессиональной работе педагога; - профессиональных навыков

межличностного, группового общения и групповой обработки результатов обучения; - ценностей коллектива; - отношений в профессиональном коллективе или группе обучающихся; - ценностных ориентаций будущего специалиста с позиции анализа ценностей-целей и ценностей-средств.

Каждое из выявленных направлений работы по формированию сплоченности группы представляет собой этап, для которого будет характерно сопровождение процесса и его контроль. Для обеспечения контроля данного процесса целесообразен подбор соответствующих методик. Учитывая современный арсенал доступных диагностических процедур, педагог вправе выбирать различные из них. Выбор может определяться контингентом обучающихся, характеристиками группы, спецификой профессиональной подготовки студентов. В нашем исследовании обоснование выбора данных методик основано на содержательной специфике каждого из направлений работы по формированию сплоченности группы, а также мобильностью диагностических процедур и интерпретацией результатов. Интерпретация результатов должна нести потенциал такой информации, которая нацеливает студента на самопознание, познание группы, понимание потенциалов саморазвития. Таким образом, для проведения диагностических исследований были проанализированы различные методики (табл. 1).

Таблица 1 – Методики диагностики сформированности сплоченности группы

Направление деятельности по формированию сплоченности	Показатели диагностики сформированной сплоченности группы	Методики диагностики
Профессионально-педагогическое	Профессионально- педагогические знания, умения, владения согласно освоения педагогических дисциплин; Показатели групповой сплоченности; Показатели самооценки уровня развития группы как коллектива. Показатели проявления собственной профессиональной позиции.	Тестирование в процессе изучения педагогических дисциплин; Методика определения индекса групповой сплоченности Сिशора; «Интегральная самооценка уровня развития группы как коллектива» Л.Г. Почебут.
Воспитательное	Наличие взглядов, интересов, отношений, целей согласно показателям сформированных мотивов участия обучающихся в делах коллектива.	Методика выявления мотивов участия учащихся в делах коллектива «Формирование положительной групповой мотивации». Автор: В.А. Розанова, 1999.
Социально-психологическое	Песчаная россыпь, Мягкая глина, Мерцающий маяк, Алый парус, Горящий факел.	Диагностика уровня развития малой группы Автор: Н.П. Фетискин, 2002.
Личностное	Показатели уровня развития самоуправленческих качеств в коллективе; Проявление: включенности, организованности, ответственности, проявление индивидуальных характеристик и собственной позиции.	Методики диагностики личности, индивидуальных и типологических особенностей личности; Уровень развития самоуправления в учебном коллективе.

Анализ научно-методической литературы по вопросу применения методик, которые могут служить инструментом контроля формирования групповой сплоченности студентов, а также выявленные при этом направления деятельности по фор-

мированию групповой сплоченности, позволили разработать педагогические условия применения методик диагностики групповой сплоченности для контроля данного процесса.

Содержание выделенных педагогического и профессионального направлений формирования сплоченности группы позволяет ориентироваться на педагогические условия проявления собственной педагогической позиции и раскрытия широты педагогических ценностей и направленности в сознании личности. Диагностика в таком случае может обеспечиваться показателями профессионально-педагогической направленности и компетентности, пониманием компонентов деятельности и их обеспечением. С точки зрения деятельности педагога необходимым будет предоставление свободы творчества, разноуровневых упражнений и способов решений, при этом стимулируя личную и общую ответственность за результат. Такие формы возможны при организации совместной деятельности с распределением и проигрыванием различных ролей. Соответственно, ярким аспектом такой работы будет акцент на применение интерактивных методов обучения: дискуссии, мозговые штурмы, проектная деятельность и т. п. В качестве диагностирующего материала целесообразно рассматривать уровень профессиональных компетенций, так как это является основной целью всего образовательного процесса, под какими бы воспитательными воздействиями он ни происходил.

Воспитательное направление деятельности по сплочению указывает, что коллектив и группа чаще рассматриваются как дружеское объединение. Даже в случае, если обучающийся показывает неяркие отрицательные эмоции, коллектив может восприниматься им как возможность их исправления по причине разных характеров его участников. В такой интерпретации следует выделить условие, которое может определять собственное принятие студента: осознание себя через роль руководителя коллектива, где он обязан обеспечить ожидаемую коммуникативную составляющую для обучающихся, которая проявляется в его поведении. К такому обеспечению процесса формирования сплоченности группы будет относиться реализация индивидуального подхода и сотрудничества в коллективе, в том числе в парной и групповой работе.

Кроме того, важной составляющей будет являться коммуникативная сторона – общая атмосфера, определяемая целью существования коллектива, которая обеспечит взаимоподдержку и ощущение защищенности. Для организации диагностики в таком направлении целесообразно применение тестов, связанных с диагностикой мотивации обучающихся, где педагог может выбирать подходы в зависимости от качества группы. В данном исследовании была рекомендована методика «Формирование положительной групповой мотивации» В.А. Розановой [13]. Соответственно, была проведена диагностика и анализ показателей применения данной методики.

Цель данного изучения заключалась в выявлении показателей сплоченности группы на основе оценки групповой мотивации студентов-спортсменов по методике В.А. Розановой «Формирование положительной групповой мотивации».

Исследование проведено в группе студентов 2 курса (n=21) НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, направления подготовки 49.03.04 Спорт, направленность (профиль) подготовки – Тренерско-преподавательская деятельность в избранном виде спорта.

Результаты показали, что 61,9% студентов продемонстрировали достаточную степень групповой мотивированности на достижение успеха в деятельности (129–149 баллов); 38,1% студентов — недостаточно мотивированы на получение положительных результатов в группе (96–122 баллов).

Выборка студентов-спортсменов командных видов спорта (2 курс НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (n=6)) распределилась следующим образом: 33,3% студентов считают, что группа в достаточной степени мотивирована на достижение успеха в деятельности (128–131 баллов), 33,3% студентов — группа недостаточно мотивирована на получение положительных результатов (121–125 баллов), 33,3% студентов положительно мотивированы на процесс групповой сплоченности, считая, что группа положительно мотивирована на успех в деятельности (152–175 баллов). Это свидетельствует о том, что в командных видах спорта высока ориентация на групповую работу, которая переносится на сплочение группы и в рамках образовательного процесса.

В исследовании участвовали студенты-спортсмены 1 и 2 курсов Колледжа ледовых видов спорта «Динамо» в количестве 18 человек (1 курс (n=11) и 2 курс (n=7)) (группы 11–24, 9–23, 9–24).

Студенты 1 курса колледжа: 54,5% достаточно мотивированы (129–141 баллов), считают, что группа в достаточной степени мотивирована на достижение успеха в деятельности, а также 45,5% студентов отметили более высокие показатели положительной групповой мотивации (160–175 баллов) — группа положительно мотивирована на успех в деятельности.

Исследование студентов 2 курса колледжа показало более низкие показатели: выявлен показатель недостаточной групповой мотивации с диапазоном 78–131 балл.

Причины таких данных рассматриваются в меньшем количественном составе группы по причине отсутствия студентов, задействованных в тренировочном процессе. Малочисленность групп, по мнению студентов, определяет снижение эмоционального фона и коммуникации, часто создает атмосферу рабочей учебной обстановки с акцентом не на групповую, а индивидуальную деятельность. На уровне самооценки студенты отметили факт достоверности результатов тестирования реальному состоянию группы.

Однако был проведен дополнительный опрос студентов колледжа для выявления оценки самих студентов отношения к сплоченности их учебной группы. Опрос предполагал ответ на вопрос: «Как вы оцениваете сплоченность вашей группы и мотивацию на групповое коллективное взаимодействие?». В результате проведенного опроса студенты высказали мнение, что основной показатель сплоченности – это учебная и спортивная деятельность, массовость группы и команды, несмотря на то, что не все студенты тренируются в одной команде. Опрошенные также отметили, что высокие показатели – это дружба и сотрудничество самих учеников, а также руководство куратора группы. Оценка деятельности куратора по влиянию на сплоченность группы определена как 9 из 10 баллов.

Таким образом, эти результаты были оценены с точки зрения диагностики воспитательной составляющей деятельности по формированию сплоченности группы и явились обоснованием применения предлагаемой диагностирующей методики.

Кроме того, необходимо отметить, что методика оценки развития малой группы Н.П. Фетискина [14] в своей интерпретации результатов имеет высокую степень образности, компонент творческого восприятия, что отвечает параметрам психологической оценки, рефлексивной деятельности и, на наш взгляд, это определяет значимое отличие методики от других. В такой интерпретации диагностика предполагает потенциал широты творчества и возможностей аналитической, проективной и рефлексивной деятельности для самого студента, что является весьма значимым фактором в организации учебной деятельности.

С точки зрения личностного подхода определялась степень участия каждого и рефлексия данного процесса. Целеполагание, осмысленность, обратная связь с участником и преподавателем, видение результативности, оценка себя и других, развитие навыков общения — эти показатели могут рассматриваться в совокупности как показатель педагогической направленности. В этом аспекте значимо применение диагностик профессиональной направленности, а также методик, направленных на диагностику индивидуальных и типологических особенностей личности, на усмотрение самого педагога, сопровождающего этот процесс. Такой подход обеспечит реализацию аналитического этапа формирования сплоченности группы и позволит выявить причины поведения, конфликтов и других стереотипов. Кроме того, при использовании данных методик будет обеспечиваться рефлексивная составляющая деятельности. Однако стоит отметить, что конкретизация применения методик оценки личности студентов не является необходимой, поскольку в деятельности преподавателя всегда реализуется индивидуальный подход, и педагог на свое усмотрение может использовать различные методики диагностики личности. Этот аспект получил подтверждение в опросе преподавателей. В качестве рекомендаций для организации данной работы были использованы для реализации личностного направления формирования сплоченности группы методики с сайта психологического тестирования, который отличается высокой степенью мобильности и доступности для студентов и преподавателей.

В исследовании использовались методики диагностики типов темперамента студентов и типологических особенностей личности. Также была использована методика «Определение профессионального типа личности» Г. Резапкиной [15] для рассмотрения профориентационных характеристик студентов. Методика позволяет определить принадлежность к одному из шести профессиональных типов Голланда (модель RIASEC): реалистический, интеллектуальный, артистический, социальный, предпринимательский, офисный. Применялся тест по определению социально-психологического типа личности для выявления одного из следующих типов: нормальный, конформный, доминирующий, сенситивный, инфантильный, тревожный, интровертированный. Интерпретация теста осуществлялась на основе оценки педагога и рассматривалась как аналитическая деятельность для повышения эффективности индивидуального подхода и оценки группы. Данный этап исследования, будучи пилотажным, нашел свое подтверждение в интерпретации результатов и понимании необходимости обеспечения данного вида диагностики для личностного направления при формировании сплоченности группы.

На одном из этапов исследования была выбрана методика диагностики при формировании сотрудничества, базирующаяся на качестве реализации индивидуального подхода. Целесообразным в таком рассмотрении станет применение методики «Диагностика уровня развития малой группы» Н. П. Фетискина [14]. Задачами ее осуществления могут быть различные установки: от точной диагностики каждого участника до выявления единого портрета самого коллектива как единицы. Целесообразно отметить, что данные положения указывают на условие, которое отвечает возможностям работы со студенчеством, где степень контакта с обучающимися зависит от условий реализации читаемой дисциплины и других учебных показателей: специализации группы, количества участников, уровня спортивного мастерства и опыта коллективной деятельности. Данное обстоятельство создает потенциал для творческого подхода самого педагога и позволит охватить те стороны коллектива, которые кажутся ему доступными в большей степени.

Следующим этапом исследования явилась диагностика уровня развития малой группы, что также позволило говорить о состоянии коллектива студентов-спортсменов по методике Н.П. Фетискина [14].

Проведенное исследование в группе студентов 2 курса (n=21) НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, направления подготовки 49.03.04 «Спорт», направленность (профиль) подготовки – «Тренерско-преподавательская деятельность в избранном виде спорта», показало, что 52,4% студентов считают, что в группе преобладает такой уровень развития группы как «Мерцающий маяк», характеризующийся наличием в группе лидера или актива, помогающего единению и организации взаимопомощи всем участникам группы. При этом в группе присутствуют обучающиеся, иногда не подчиняющиеся коллективным требованиям.

Отметим, что 33,3% студентов считают, что уровень развития группы «Алый парус», показывающий сплоченность группы, единение, взаимную ответственность и взаимопомощь всех членов группы друг другу. И лишь небольшой процент студентов (14,3%) характеризуют группу как «Мягкая глина», где определены зачатки групповой сплоченности. Была определена выборка студентов вуза 2 курса (n=6) как малой группы спортсменов командного вида спорта, и в результате: «Мерцающий маяк» (33,3%), «Алый парус» (50%), «Горящий факел» (16,7%), где последнее характеризует сплоченность группы.

Также по данной методике [14] было проведено исследование студентов-спортсменов 1 и 2 курса Колледжа ледовых видов спорта «Динамо». Студенты 2 курса (n=7) оценили уровень развития группы по показателям: «Мерцающий маяк» (71,4%), «Алый парус» (14,3%), «Мягкая глина» (14,3%). Студенты же 1 курса (n=11) – «Алые паруса» (54,5%), «Мерцающий маяк» (27,3%), «Горящий факел» (18,2%). При этом «Горящий факел» характеризует сплоченный коллектив.

Таким образом, студенты оценивают уровень развития группы как «Мерцающий маяк», «Алый парус» и «Мягкая глина», что указывает на важность и значимость работы по реализации педагогических средств формирования групповой сплоченности. При этом важно отметить, что анализ состояния сплоченности групп с точки зрения педагогов указал на то, что групповая сплоченность основана на показателях: количество студентов, наличие совместных видов деятельности, совместное проживание, влияние педагога. Данные аспекты нашли свое подтверждение в сравнении с результатами предыдущего этапа исследования студентов по показателям групповой мотивированности.

Выводы. Таким образом, педагогическими условиями применения диагностических методик групповой сплоченности студентов являются:

1. Необходимость создания ситуаций проявления собственной педагогической позиции и раскрытия широты педагогической направленности. Подбор методик в таком случае должен обеспечивать оценку профессионально-педагогической направленности и компетентности.

2. С точки зрения деятельности педагога, необходимым будет предоставление свободы творчества, упражнений разного уровня сложности и поиска различных способов решения задач при активизации личной и общей ответственности за результат. Такие формы возможны при организации совместной деятельности с распределением и проигрыванием разных ролей. В качестве диагностируемого материала целесообразно рассматривать уровень профессиональных компетенций, так как это является основной целью всего образовательного процесса, независимо от воспитательных воздействий. В качестве методического материала целесообразно применение тестов и других видов традиционного контроля.

3. Перед педагогом, который формирует группу, стоит задача: определять собственное принятие студента в группе; осознавать свою педагогическую роль руководителя коллектива, что реализуется через индивидуальный подход. Методики, рекомендуемые в данном аспекте, направлены на диагностику типа личности и индивидуальных особенностей и выбираются на усмотрение самого педагога.

4. Коммуникативная сторона – общая атмосфера, определяемая целью существования коллектива, которая обеспечит взаимоподдержку и ощущение защищенности при нахождении в данной группе. Для организации диагностики в этом направлении целесообразно применение тестов, связанных с диагностикой мотивации обучающихся, где педагог сам может выбирать подходы в зависимости от качества группы. Апробированными явились методики: «Формирование положительной групповой мотивации» и «Диагностика уровня развития малой группы».

Список источников

- 1 Петровский А. Социальная психология "без всякой политики" // Развитие личности. 2014. № 2. С. 27–57. EDN: QKFR7V.
- 2 Обозов Н. Н. Психодиагностика личности : сборник психологических тестов. Ч. I. Санкт-Петербург : Облик , 2002. 196 с.
- 3 Бирюкова Г. М., Обозов Н. Н., Полежаева О. Д. Аппаратурное моделирование сработанности и согласованности в деятельности спортивных команд // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2018. № 4 (158). С. 384–387. EDN: XQKBTN.
- 4 Донцов А. И., Журавлев А. В., Кутковой Н. А. Коммуникация как фактор экспрессии и восприятия удивления в ситуации нарушения ожиданий // Вопросы психологии. 2015. № 5. С. 137–145. EDN: VQYYVX.
- 5 Бозиев Р. С., Донцов А. И. Отечествонная педагогика и образование: между прошлым и будущим // Педагогика. 2016. № 1. С. 3–11. EDN: VPKKWV.
- 6 Немов Р. С. Системно-исторический анализ понятий, используемых в психологии мотивации. DOI 10.25688/2223-6872.2023.45.1.07 // Системная психология и социология. 2023. № 1 (45). С. 77–86. EDN: CYLOEZ.
- 7 Беляева Е. В., Галкина Н. А., Лобков Ю. Л. Изучение взаимосвязи групповой сплоченности и конфликтного поведения в студенческих группах // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 2 (66). С. 293–301. EDN: XOZGZT.
- 8 Кричевский Р. Л., Дубовская Е. М. Психология малой группы: теоретический и прикладной аспекты. Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1991. 207 с. ISBN 5-211-01499-3.
- 9 Дубовская Е. М. Проблема совместной деятельности: традиция и перспектива // Социальная психология и общество. 2013. № 3. С. 5–12. EDN: RBTQLZ.
- 10 Колесникова Е. И. Сплоченность учебной группы как фактор социальной идентифика-

References

- 1 Petrovsky A. (2014), "Social psychology "without any politics"", *Personality development*, No. 2, pp. 27–57.
- 2 Obozov N. N. (2002), "Psychodiagnostics of personality: collection of psychological tests", Ch. I, St. Petersburg, Oblik, 196 p.
- 3 Biryukova G. M., Obozov N. N., Polezhaeva O. D. (2018), "Apparatus modeling of harmony and coherence in the activities of sports teams", *Scientific notes of P.F. Lesgaft university*, No 4 (158), pp. 384–387.
- 4 Dontsov A. I., Zhuravlev A. V., Kutkova N. A. (2015), "Communication as a factor of expression and perception of surprise in a situation of violation of expectations", *Voprosy psichologii*, No 5, pp. 137–145.
- 5 Boziyev R. S., Dontsov A. I. (2016), "Pedagogy between yesterday and today", *Pedagogy*, No 1, pp. 3–11.
- 6 Nemov R. S. (2023), "System-historical analysis of concepts used in the motivation psychology", *Systems Psychology and Sociology*, No 1 (45), pp. 77–86.
- 7 Belyaeva E. V., Galkina N. A., Lobkov Y. L. (2023), "Studying the relationship of group cohesion and conflict behavior in student groups", *Scientific notes. Electronic scientific journal of Kursk State University*, No. 2 (66), pp. 293–301.
- 8 Krichevsky R. L., Dubovskaya E. M. (1991), "Psychology of a small group: theoretical and applied aspects", Moscow, Publishing House of Moscow University, 207 p., ISBN 5-211-01499-3.
- 9 Dubovskaya E. M. (2013), "The problem of joint activity: tradition and perspective", *Social psychology and society*, No 3, pp. 5–12.
- 10 Kolesnikova E. I. (2007), "Cohesion of the study group as a factor of student's social identification", specialty 19.00.05 "Social

- ции студента : специальность 19.00.05 "Социальная психология" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук. Самара, 2007. 24 с. EDN: NISAKZ.
- 11 Крафт Н. Н., Гомзякова И. П. Формирование групповой сплоченности в процессе обучения педагогическим дисциплинам студентов-спортсменов // Современное состояние и тенденции развития физической культуры и спорта : сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции, Белгород, 21 ноября 2025 года. Белгород, 2025. С. 811–817. EDN: VVOTKN.
- 12 Социальная психология общения: теория и практика : монография / под общ. ред. С. Д. Гуриевой, Л. Г. Почебут, А. Л. Свенцицкого. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : ИНФРА-М, 2026. 389 с. (Научная мысль). DOI 10.12737/monography_5c23288728a5b4.76219099. ISBN 978-5-16-014192-3.
- 13 Розанова В. А. Психология управленческой деятельности. Москва : Экзамен, 2003. 190 с. : ил.
- 14 Козлов В. В., Мазиллов В. А., Фетискин Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. Издание 2-е, дополненное и переработанное. Москва : Институт психотерапии и клинической психологии, 2018. 720 с. ISBN 5-89939-086-7. EDN: YVTRLV.
- 15 Резапкина Г. В. Возможности и риски психологической диагностики // Школьные технологии. 2013. № 1. С. 149–155. EDN: PXSBRP.
- 11 Kraft N. N., Gomzyakova I. P. (2025), "Formation of group cohesion in the process of teaching pedagogical disciplines to student athletes", *Current state and trends in the development of physical culture and sports*, a collection of scientific articles based on the results of the international scientific and practical conference, Belgorod, November 21, 2025, Belgorod, pp. 811–817.
- 12 Gurieva S. D., Pochebut L. G., Sventsitsky A. L. (ed.) (2026), "Social psychology of communication: theory and practice", monograph, 2nd ed., revised and add., Moscow, INFRA-M, 389 p., (Scientific thought), DOI 10.12737/monography_5c23288728a5b4.76219099, ISBN 978-5-16-014192-3.
- 13 Rozanova V. A. (2003), "Psychology of managerial activity", Moscow, Exam, 190 p.
- 14 Kozlov V. V., Mazilov V. A., Fetiskin N. P. (2018), "Socio-psychological diagnostics of personality development and small groups", 2nd edition, expanded and revised, Moscow, Institute of Psychotherapy and Clinical Psychology, 720 p., ISBN 5-89939-086-7.
- 15 Rezapkina G. V. (2013), "Opportunities and risks of psychological diagnosis", *School technology*, No. 1, pp. 149–155.

Информация об авторах:

Крафт Н.Н., доцент кафедры педагогики, SPIN-код: 3609-6983.

Гомзякова И.П., преподаватель, SPIN-код: 8882-0941.

Закревская Н.Г., профессор кафедры социальных технологий и массовых коммуникаций в спорте, SPIN-код: 6587-6229.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 30.04.2026.

Принята к публикации 12.05.2026.