

УДК 796.412.2

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В ВУЗЕ: МОДЕЛИ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ

Александр Семенович Розенфельд, доктор биологических наук, профессор, Уральский государственный университет путей сообщения, г. Екатеринбург

Аннотация

Выявлено. Эффективность смешанного обучения обусловлена внедрением в образовательный контент вуза системы коммуникативно-образовательных инноваций, объединяющих традиционную форму обучения с современными компьютерными технологиями, что способствовало созданию множества разновидностей педагогических моделей: «Индивидуальная траектория», «Личностный выбор», «Автономная группа», «Смена рабочих зон», «Перевернутый класс». Показано. Для студентов, чья физкультурно-образовательная деятельность осуществляется в стенах спортклуба (сборные команды университета), использование педагогической модели «Личностный выбор» наиболее предпочтителен. Системный подход этой модели объединяет студентов в единую группу целеполагания, с однонаправленным психотипом и высокой мотивацией к деятельности. Выбор модели «Перевернутый класс» хорошо подходит для студентов, занимающихся ФК в потоковых группах. Для них характерен равно-сформированный уровень универсальных учебных действий, компьютерных технологий и мотивации к освоению элективной дисциплины.

Ключевые слова: педагогическая модель, смешанное обучение, физическая культура, студенты.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2023.01.p428-432

PHYSICAL EDUCATION AT THE UNIVERSITY: MODELS OF MIXED LEARNING

Alexander Semenovich Rosenfeld, the doctor of biological sciences, professor, Ural State University of Railway Transport, Yekaterinburg

Abstract

Revealed. The effectiveness of mixed learning is due to the introduction of the system of communicative and educational innovations into the educational content of the university, combining the traditional form of education with modern computer technologies, which contributed to the creation of many varieties of pedagogical models: "Individual trajectory", "Personal choice", "Autonomous group", "Change of work zones", "Inverted classroom". For students whose physical culture and educational activities are carried out within the walls of a sports club (university teams), the use of the pedagogical model "Personal choice" is most preferable. The systematic approach of this model unites students into the single goal-setting group, with the same psychological type and high motivation for activity. The choice of the "Inverted Classroom" model is well suited for students engaged in FC in flow groups. They are characterized by an equally formed level of universal educational activities, computer technologies and motivation to master an elective discipline.

Keywords: pedagogical model, blended learning, physical education, students.

В 2020 году в наше сознание и социокультурную действительность вошла пандемия, под именем – ковид-19. Карантинные мероприятия, под девизом «сиди дома», высветили целый ряд насущных проблем практически во всех областях человеческой деятельности, в том числе и в образовании. Педагоги и руководители управленческих структур в экстренном порядке стали внедрять в образовательный процесс учебных заведений всех уровней систему телекоммуникационных связей и компьютерных технологий [5].

В кратчайший срок необходимо было создать базу программно-цифровых продуктов, методических разработок, электронных учебников и электронных платформ, обеспечивающих передачу информации (педагог ↔ учащийся), что должно было обеспечить активное взаимодействие всех субъектов образовательного процесса. Необходимость перехода на новую платформу обучения потребовало от педагогов экстренно освоить тех-

нологически продвинутую систему преподавания, тем самым сформировать в себе новые компетенции, обеспечивающие им эффективность профессиональной деятельности.

Интериоризация системных инноваций позволила педагогам внедрить в учебный процесс образовательных учреждений модель смешанного обучения, которая помимо внутришкольных форм занятий включала в себя систему компьютерных технологий, обеспечивающих эффективную коммуникационную связь учащегося с педагогом, электронным учебно-образовательным контентом, группой поддержки.

Следует подчеркнуть, что смешанное обучение позволяет избежать ряда негативных проявлений, связанных с ранее культивируемыми технологиями.

Так при классно-урочной форме не всегда удастся осуществить «включенность» ученика в процесс обучения ввиду: отсутствия учащегося в классе; ограниченности времени, неучтённость психотипа индивида и наличия других объективных обстоятельств [1]. При дистанционном и онлайн обучении отсутствие личностных (человеческих) контактов формирует у обучающегося чувство обезличенности и дискомфорта, что явно не способствует качественному усвоению изучаемого материала.

При смешанной форме обучения учащийся не ограничен местом и временным проведением урока, его деятельность находится вне зависимости от ритма и темпа работы своих товарищей. В данной технологии доминирует личностный подход, что формирует у ребят с разными возможностями высокую адаптивность к образовательной среде [2].

Высокая востребованность и эффективность смешанного обучения опирается на индивидуальные образовательные возможности и потребности индивида. А его замечательное качество «гибкости» инициирует деятельную активность индивида, мотивируя его к самообучению, самообразованию, саморазвитию.

Концепция смешанного обучения позволяет педагогам и обучающимся в разных вариациях и временных рамках активно использовать формы дистанционного, классного и Интернет-обучения [4].

Таким образом, в основе смешанного обучения лежит технология, раскрывающая новые дидактические возможности, а также структуру и содержание образования, посредством объединения электронного обучения и традиционной системы классно-урочного типа.

Освоение педагогами системы смешанного обучения повлекло за собой создание множества разновидностей педагогических моделей. Наиболее востребованными моделями, позволяющими учащимся и педагогам перейти к интерактивному взаимодействию, стали: «Индивидуальная траектория», «Личностный выбор», «Автономная группа», «Смена рабочих зон», «Перевёрнутый класс» [3, 4].

Каждая из представленных моделей, реализуемая в условиях системного подхода, обладает рядом особенностей, которые проявляются в многообразии форм организации образовательного процесса, наличием разнообразных методик, технологий, дидактических приёмов, методов и средств.

Физическая культура в вузе как общеобразовательная гуманитарная дисциплина активно использует в своей учебной деятельности смешанную форму обучения [6].

Эффективность физкультурно-образовательной деятельности во многом будет зависеть от того, какая модель смешанного обучения используется педагогами при организации учебного процесса.

Цель исследования: – на основании анализа научной и методической литературы раскрыть особенности использования смешанного образования в условиях вуза посредством педагогического моделирования учебного процесса дисциплины «физическая культура».

Методы исследования: системный анализ научной литературы, раскрывающий основные принципы педагогического моделирования в условиях реализации смешанного обучения. Методологической базой исследования стали личностно-ориентированный и

системный подходы.

ОБСУЖДЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассматривая концепт педагогического моделирования как базовый инструментальный конструирования образовательного процесса, необходимо напомнить. Элементы смешанного обучения апробировались в спортивной практике еще в середине 60–70 годов XX столетия, еще на этапе создания первых компьютерных установок (БЭСМ, Наири, Агат). Благодаря техническим инновациям информация о функциональных резервах атлета, полученная посредством телеметрических исследований, передавалась за сотни километров в тренерский штаб управления, где материал обрабатывался с помощью цифровой техники, результаты анализировались и вносились коррективы в учебно-тренировочный процесс. При этом, спортсмены и тренеры являлись активными участниками системного процесса получения и передачи информации, становились субъектами самообразования и саморазвития.

В нашем вузе, а, соответственно, и на кафедре, в качестве коммуникационной платформы используется система «blackboard», с помощью которой осуществляется мультиагентное субъект ↔ объектное и субъект ↔ субъектное взаимодействие (педагог ↔ студент).

Для студентов, чья физкультурно-образовательная деятельность осуществляется в стенах спортклуба (сборные команды университета), использование педагогической модели «Личностный выбор» наиболее предпочтителен. Данная модель предполагает следующие свойства личности: высокую мотивацию к избранной дисциплине, большую личностную ответственность за результат деятельности, хорошую психофизическую подготовленность, владение компьютерными технологиями [3, 4].

Наши исследования показали: в сборных командах по борьбе, боксу, баскетболу, футболу, волейболу уровень «мотивации к деятельности» почти вдвое выше, чем в группах «общей физической подготовки» ($17 \pm 2,8$ / $8,4 \pm 1,6$). Навыки владения компьютерными технологиями оценены на оценку $4,2 \pm 0,32$ (пятибалльная система). Психофизическая подготовленность $7,6 \pm 0,8$ (самооценка, десятибалльная система)

В учебно-тренировочном процессе спортсменов – участников сборных команд университета, активно используются компьютерные технологии. В частности: в качестве ассоциативных моделей демонстрируются видеозаписи технико-тактических действий ведущих спортсменов мира; запись и просмотр своих личностных технико-тактических действий. Активно используются специальные компьютерные приставки, где спортсмен в мультимедиа пространстве, самостоятельно меняя задачи должен продемонстрировать эффективность своих действий в условиях быстроменяющихся ситуаций. В случае большой удаленности от тренировочной базы (спортивные сборы, соревнования) для корректировки учебного планирования и психологической поддержки спортсменов активно используются облачные технологии.

По нашему глубокому убеждению, внедрение модели «Личностный выбор» в образовательный контент вуза положительно повлиял на результативность физкультурно-спортивной деятельности. Коллектив наших спортсменов на спартакиаде «транспортных вузов» в комплексном зачете (волейбол, мини-футбол, плавание, настольный теннис, шахматы, бокс) из 21 команды три года подряд становился абсолютным чемпионом.

Представленные данные позволяют утверждать: модель «Личный выбор», реализуемая как системный компонент смешанного обучения, является оптимальной формой реализации учебно-тренировочного процесса студентов, занимающихся в сборных командах вуза избранным видом спорта.

Существуют и иные педагогические модели, которые активно используются на занятиях физической культурой как элемент смешанного обучения. Согласно данным М.С. Манучарян, педагогическая модель «Перевернутый класс», хорошо подходит для занятий

ФК, культивируемых в поточных группах, цель которых поддержание и развитие двигательной подготовленности и овладение базовыми физкультурно-спортивными навыками. Студентам нашего вуза при выборе элективного курса предлагается 5-6 видов физкультурно-спортивной специализации. Предпочтения студентов базируются на ранее приобретенных знаниях, личностных возможностях и мотивах. Все это объединяет их в группу с «характерным» для данной специализации психотипом, а, соответственно, и равносформированным уровнем универсальных учебных действий (УУД), компьютерных технологий и мотивацией к освоению элективной дисциплины. Естественно, что группа, обладающая такими свойствами и навыками, посредством КТ легко обменивается информацией (педагог ↔ студент, студент ↔ студент), мобильно реализуя учебно-тренировочную форму занятий как в спортивном зале, так и в условиях онлайн подготовки.

С нашей точки зрения модель «Перевернутый класс» является наиболее удобной и эффективной формой занятий физической культурой, реализуемой в поточных группах.

А вот использование педагогической модели «Автономная группа» для занятий физической культурой в условиях вуза малоприменима, так как эта модель предполагает обучение студентов с сильно различающимся психотипом, разнящимся уровнем УУД и слабо развитыми навыками использования КТ. В этой ситуации группу дробят на подгруппы, для которых необходимо подбирать различные формы организации занятий (классная, онлайн, самостоятельная работа, работа с группой студентов), соотнося объем и интенсивность соответственно психотипу, развитию двигательных навыков, психической сферы и УУД. В создавшихся условиях очень сложно отследить степень адекватности нагрузки, что может привести к ряду травм и функциональной нестабильности.

Мало приемлема и педагогическая модель «Смена рабочих мест», так как она практически повторяет все условия организации учебного процесса и дидактические требования модели «Автономная группа». Только число подгрупп в этой ситуации увеличивается, а количество обучающихся в них уменьшается (от 2 до 4 человек).

ВЫВОДЫ

Смешанное обучение в образовательном пространстве дисциплины «Физическая культура в вузе», так или иначе, опирается на базисный концепт дидактики и легализует себя как инновационный структурный компонент системы образования. Базовым конструктом и методологической базой такого обучения становится личностно ориентированный подход и интеракция, сопровождаемая компьютерными технологиями, что наделяет образовательный процесс гибкостью, адаптивностью и позволяет студенту и педагогу выйти за рамки существующих учебных программ и традиционных, системообразующих форм обучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бермус А.Г. Цифровая трансформация высшего образования с позиций междисциплинарного подхода: обзор гуманитарных исследований / А.Г. Бермус // KANT. – 2022. – № 1 (42). – С. 6–16.
2. Демидова А.В. Смешанное обучение как объект педагогического моделирования в условиях общего образования / А.В. Демидова // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2022. – № 3. – С. 10–14.
3. Любомирская Н.В. Смешанное обучение как механизм формирования навыков проектной и исследовательской деятельности учащихся / Н.В. Любомирская, Е.Л. Рудик, Т.Е. Хоченкова // Исследователь. – 2019. – № 3 (27). – С. 165–180.
4. Ляшенко А.А. Модели смешанного обучения: потенциал личностной ориентированности / А.А. Ляшенко // Научное наследие. – 2021. – № 61 (3). – С. 9–13.
5. Мальцев В.А. Пандемия и образование / В.А. Мальцев, К.В. Мальцев // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – Т. 224, – № 4. – С. 402–415.

6. Манучарян М.С. К вопросу о смешанном обучении на занятиях по физической культуре и спорту в вузе / М.С. Манучарян // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 7-2 (70). – С. 58–61.

REFERENCES

1. Bermus, A.G. (2022), "Digital transformation of higher education from the standpoint of an interdisciplinary approach: a review of humanitarian studies", *KANT*. No. 1, Vol. 42, pp. 6–16.
2. Demidova, A.V. (2022), "Mixed learning as an object of pedagogical modeling in the conditions of general education", *Scientific review. Pedagogical sciences*, No. 3, pp. 10–14.
3. Lyubomirskaya, N.V., Lyubomirskaya, N.V., Rudik, E.L. and Khochenkova, T.E. (2019), "Mixed learning as a mechanism for the formation of skills of project and research activities of students", *Researcher*. No. 3, Vol. 27, pp. 165–180.
4. Lyashenko, A.A. (2021), "Models of mixed learning: the potential of personal orientation", *Scientific heritage*, No. 61, Vol. 3, pp. 9–13.
5. Maltsev, V.A. and Maltsev, K.V. (2020), "Pandemic and education", *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*, No. 4, Vol. 224, pp. 402–415.
6. Manucharyan, M.S. (2022), "On the issue of mixed education in physical culture and sports classes at the university", *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. No. 7-2, Vol. 70, pp. 58–61.

Контактная информация: letchik45@bk.ru

Статья поступила в редакцию 28.12.2022

УДК 796.966

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЕРИОДИЗАЦИЯ В ХОККЕЕ С ШАЙБОЙ

Роман Борисович Ротенберг, кандидат экономических наук, первый вице-президент Федерации хоккея России, главный тренер хоккейного клуба СКА, г. Санкт-Петербург; **Любовь Ивановна Егорова**, кандидат педагогических наук, профессор, проректор по спортивной работе, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург; **Андрей Валерьянович Точицкий**, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, Исполнительный директор хоккейного клуба СКА, Санкт-Петербург, **Игорь Вадимович Солянкин**, руководитель образовательного проекта «Жизнь в хоккее», г. Санкт-Петербург; **Иван Александрович Чичелов**, тренер Государственного бюджетного учреждения спортивная школа № 2 Фрунзенского района «Красная Машина Юниор», г. Санкт-Петербург; **Виктор Игоревич Сысоев**, директор Государственного бюджетного учреждения спортивная школа № 2 Фрунзенского района «Красная Машина Юниор», г. Санкт-Петербург

Аннотация

В статье рассматривается вопрос организации учебно-тренировочного процесса в хоккее с шайбой в рамках методики обучения, имеющей в международной спортивной практике наименование тактическая периодизация. Использование данной методической теории обучения положительно зарекомендовало себя в мировой спортивно-педагогической деятельности по организации учебно-тренировочного процесса в игровых командных видах спорта. Тактическая периодизация – это методология, которая используется для подготовки спортсменов в игровых видах спорта, с учётом акцента на тактическом контексте игры и той игровой модели, которую избрала для себя команда. Тактическая Периодизация проповедует целостность парадигмы тренировочного процесса на всех этапах подготовки спортивного коллектива, не допускающей изолированного подхода, ни к одному из элементов подготовки. Любой вид тренинга, исходя из методологии Тактической Периодизации, должен быть интегрирован в комплексную тренировочную практику команды и иметь тактическое намерение. Основными средствами для такой интеграции являются ситуационная (ситуативная)