

УДК 796.06:793.38

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФАВОРИТИЗМ СУДЕЙСТВА В ФИНАЛЬНЫХ ТУРАХ СОРЕВНОВАНИЙ WORLD DANCESPORT FEDERATION

Надежда Федоровна Сингина, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой, Российский университет спорта (ГЦОЛИФК), Москва

Аннотация

В настоящее время считается, что судейские системы, которые оценивают конкретные параметры выступлений пар, являются более объективными. В то же время анализа национальных предпочтений судей, давшего четкие ответы на вопросы об их наличии в данной системе, до сих пор проведено не было. Для выяснения этого вопроса и был проведен анализ таких национальных предпочтений судей на этих соревнованиях при использовании системы AJS 3.0. Были изучены протоколы судейства финальных раундов соревнований Чемпионата мира и «GRAND SLAM» WDSF, прошедших в 2019 году». Прежде всего, было проведено конвертирование оценок, выставленных разным парам с тем, чтобы их было возможно сравнивать. для каждого танца, который оценивали две бригады арбитров, отдельно для бригады, оценивающей TQ/PS и для оценивающей MM/CP высшей оценке, полученной парой, присваивался ранг 1, а низшей – присваивался ранг 6. Оценки, находящиеся между этими крайними оценками, ранжировались аналогичным образом. Далее, на этих же листах, посвященных каждой паре, участвовавшей в конкретном этапе соревнований, проводилось определение средних оценок, выставляемых судьей парам на этапе соревнования и для каждого этапа соревнований был проведен анализ средних мест, выставленных парам арбитрами. Установлено, что оценки, выставленные парам судьями из одних со спортсменами стран, отличаются от средних оценок, выставленных этим парам судьями из других стран. Второй важный вывод из анализа это то, что при использовании абсолютной системы судейства оценка «своих» пар из одной с арбитром страны зависит от количества таких пар в текущем раунде.

Ключевые слова: танцевальный спорт, судейство, анализ объективности, статистические методы, фаворитизм.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2023.01.p457-465

NATIONAL FAVORITISM OF JUDGING IN THE FINAL ROUNDS OF WORLD DANCESPORT FEDERATION COMPETITIONS

Nadezhda Fedorovna Singina, the candidate of pedagogical sciences, docent, department chair, Russian university of sport (SCOLIPE), Moscow

Abstract

It is believed that judging systems that evaluate the specific parameters of couples' performances are more objective. At the same time, the analysis of the national preferences of judges has not yet been carried out. To clarify this issue, the analysis of such national preferences of judges at these competitions was carried out using the AJS 3.0 system. The protocols of refereeing to the final rounds of the World Championship and GRAND SLAM WDSF competitions held in 2019 were studied. First of all, the marks given to different pairs were converted to so that they can be compared for each dance that was judged by two teams of judges, separately for the team judging TQ/PS and judging MM/CP, the highest score received by the pair was assigned with the rank of 1, and the lowest score was assigned with the rank of 6. The scores between these extreme marks were ranked the same way. Further, on the same sheets dedicated to each pair participating in the particular stage of the competition, the average marks given by the judge to the pairs were determined, and the analysis of the average places given to the pairs by the arbitrators was carried out. It has been established that the scores given to pairs by judges from the same countries as athletes differ from the average marks given to these couples by judges from other countries. The second important conclusion is that when using the AJS, the evaluation of couples from the same country as the

arbitrator depends on the number of such couples in the current round.

Keywords: dance sports, judging, objectivity analysis, statistical methods, favoritism.

ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на то, что абсолютная система судейства AJS 3.0 используется относительно недавно, уже имеется ряд работ, посвященных анализу ее стабильности и возможности выявления предвзятости судей при использовании этой системы [1, 2, 3, 4]. В частности, в работе Premelč с соавторами [4] при исследовании абсолютного согласия между судьями было обнаружено, что в целом корреляция между оценками судей составляет всего 0,48. Однако в работах Pavleski и Kovacevic Bozilova при анализе компонентов «Хореография и презентация» [2] и «Качество техники» [3] были обнаружены лишь небольшие различия между оценками судей при использовании системы AJS 3.0, в связи с чем, авторы этих работ считают, что данная система судейства в данных обстоятельствах имеет высокий коэффициент объективности. В то же время авторы работ всегда оставляют себе «пути отхода» заявляя, что «определенный субъективизм при судействе не исключается» [1].

При этом в настоящее время считается, что судейские системы, которые оценивают конкретные параметры выступлений пар, являются более объективными в предоставлении окончательных оценок [1, 4]. По мнению их разработчиков, в системе судейства, где пары оцениваются сравнением их друг с другом, существует большая вероятность субъективного влияния на оценки, и отсутствуют точные показатели. В то же время анализа национальных предпочтений судей, давшего четкие ответы на вопросы об их наличии в данной системе, до сих пор проведено не было. Таким образом, целью данной работы был анализ национальных предпочтений судей на соревнованиях при использовании системы AJS 3.0.

МЕТОДОЛОГИЯ РАСЧЕТОВ И ПРИСВОЕНИЯ МЕСТ

Были проанализированы финалы и предшествующие им туры, в которых применялась данная система, следующих соревнований: Чемпионат мира 2019 года (исходные данные взяты с сайта «WDSF World Championship taken place in Vilnius – Lithuania on 30 November 2019»: Adult Standard – [6]; и «WDSF World Championship taken place in Moscow – Russia on 26 October 2019»: Adult Ten Dance – [7]; Adult Latin – [8]), который состоит из трех различных дисциплин: стандартных танцев (вальс, танго, венский вальс, медленный фокстрот и квикстеп), латиноамериканских танцев (самба, ча-ча-ча, румба, пасодобль и джайв) и десяти танцев (пяти стандартных танцев и пяти латиноамериканских танцев) и турнира «WDSF GrandSlam taken place in Moscow Russia on 26 October 2019»: Adult Standard – [9] и Adult Latin – [10]), который состоит из двух дисциплин: стандартных танцев и латиноамериканских танцев. Основное различие между этими турнирами (WDSF World Championship и WDSF GrandSlam) с точки зрения исследования заключается в том, что на чемпионате мира число участников от каждой страны ограничено двумя парами (и фактор национальной принадлежности судей и спортсменов действует в наиболее чистом виде) а на турнире «WDSF GrandSlam» число участников от каждой страны неограниченно и, следовательно, действие данного фактора может быть размыто действием других факторов, как было показано в предыдущей главе.

Поскольку наличие точных цифровых оценок, выставляемых судьям спортсменами, с одной стороны, позволяет более точно рассчитывать рейтинг каждой пары, но, с другой стороны, затрудняет сравнение оценок, выставленных судьями разным парам, прежде всего, было проведено конвертирование оценок, выставленных разным парам с тем, чтобы их было возможно сравнивать. Для этого все оценки пары с сайта соревнований для каждого тура соревнований были перенесены на отдельные листы программы MS Excel, как показано на рисунке 1, красный ряд.

A		B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	Evaldas Sodeika - Ieva Zukauskaite	LTU	77												
2		POINTS (TOLERA					POINTS (TOLERA					POINTS (TOLERA			
3		ADJUDIC TQ & PS MM & CF RESULT					ADJUDIC TQ & PS MM & CF RESULT					ADJUDIC TQ & PS MM & CF RESULT			
4		COMPONE	19.666	19.584			COMPONE	19.584	19.666			COMPONE	19.750	19.584	
5	Czech Republic	Marcel Gebert		10.000			Marcel Gebert		9.750			Marcel Gebert		9.750	
6	Poland	Tomasz Koni	9.750				Tomasz Koni	9.750				Tomasz Koni	10.000		
7	Slovakia	Matej Chreni		9.750			Matej Chreni		9.750			Matej Chreni		9.750	
8	Latvia	Mario Konevskis		9.750			Mario Konevskis		10.000			Mario Konevskis		9.750	
9	Hungary	Zoltan Sandor		9.750			Zoltan Sandor		9.750			Zoltan Sandor		9.750	
10	Estonia	Martin Parni	10.000				Martin Parni	9.750				Martin Parni	10.000		
11	Lithuania	Juozas Aleksi	10.000		39.250		Juozas Aleksi	10.000		39.250		Juozas Aleksi	10.000		39.334
12	Romania	Alexandru R	9.750				Alexandru R	9.750				Alexandru R	9.750		
13	Italy	Luca Bussoli	9.500				Luca Bussoli	9.500				Luca Bussoli	9.500		
14	Russia	Veronika Butuzova		9.750			Veronika Butuzova		10.000			Veronika Butuzova		10.000	
15	People's Republic of China	Jia Nilu		9.750			Jia Nilu		9.750			Jia Nilu		9.750	
16	Germany	Sven Traut	10.000				Sven Traut	10.000				Sven Traut	10.000		
17															
18		WALTZ					TANGO					VIENNESE WALTZ			
19															
20															
21		POINTS (TOLERA					POINTS (TOLERA					POINTS (TOLERA			
22		ADJUDIC TQ & PS MM & CF RESULT					ADJUDIC TQ & PS MM & CF RESULT					ADJUDIC TQ & PS MM & CF RESULT			
23		COMPONE	19.666	19.584			COMPONE	19.584	19.666			COMPONE	19.750	19.584	
24	Czech Republic	Marcel Gebert			1		Marcel Gebert		6			Marcel Gebert		6	
25	Poland	Tomasz Koni	4				Tomasz Koni	3				Tomasz Koni	1		
26	Slovakia	Matej Chreni		6			Matej Chreni		6			Matej Chreni		6	
27	Latvia	Mario Konevskis		6			Mario Konevskis		1			Mario Konevskis		6	
28	Hungary	Zoltan Sandor		6			Zoltan Sandor		6			Zoltan Sandor		6	
29	Estonia	Martin Parni	1				Martin Parni	3				Martin Parni	1		
30	Lithuania	Juozas Aleksi	1		39.250		Juozas Aleksi	1		39.250		Juozas Aleksi	1		39.334
31	Romania	Alexandru R	4				Alexandru R	3				Alexandru R	5		
32	Italy	Luca Bussoli	6				Luca Bussoli	6				Luca Bussoli	6		
33	Russia	Veronika Butuzova		6			Veronika Butuzova		1			Veronika Butuzova		1	
34	People's Republic of China	Jia Nilu		6			Jia Nilu		6			Jia Nilu		6	
35	Germany	Sven Traut	1				Sven Traut	1				Sven Traut	1		
36															
37		WALTZ					TANGO					VIENNESE WALTZ			
38															
A		Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	
1	Evaldas Sodeika - Ieva Zukauskaite	POINTS (TOLERANCE: 1.0)							POINTS (TOLERANCE: 1.0)						
2		ADJUDIC TQ	MM	PS	CP	RESULT			ADJUDIC TQ	MM	PS	CP	RESULT		
3		COMPONE	9.917	9.917	9.875	9.792			COMPONE	9.875	9.955	9.875	10.000		
4		Marcel Gebert		10.000		10.000			Marcel Gebert		10.000		10.000		
5	Czech Republic	Tomasz Koni	10.000		10.000				Tomasz Koni	10.000		9.750			
6	Poland	Matej Chreni		10.000		9.750			Matej Chreni		10.000		10.000		
7	Slovakia	Mario Konevskis		9.750		9.750			Mario Konevskis		10.000		10.000		
8	Latvia	Zoltan Sandor		10.000		9.750			Zoltan Sandor		10.000		10.000		
9	Hungary	Martin Parni	10.000		9.750				Martin Parni	10.000		10.000			
10	Estonia	Juozas Aleksi	10.000		10.000		39.501		Juozas Aleksi	10.000		10.000		39.708	
11	Lithuania	Alexandru R	10.000		10.000				Alexandru R	9.750		10.000			
12	Romania	Luca Bussoli	9.500		9.500				Luca Bussoli	9.500		9.500			
13	Italy	Veronika Butuzova		10.000		9.750			Veronika Butuzova		10.000		10.000		
14	Russia	Jia Nilu		9.750		9.750			Jia Nilu		9.750		10.000		
15	People's Republic of China	Sven Traut	10.000		10.000				Sven Traut	10.000		10.000			
16	Germany														
17		SLOW FOXTROT							QUICKSTEP						
18															
19															
20															
21		POINTS (TOLERANCE: 1.0)							POINTS (TOLERANCE: 1.0)						
22		ADJUDIC TQ	MM	PS	CP	RESULT			ADJUDIC TQ	MM	PS	CP	RESULT		
23		COMPONE	9.917	9.917	9.875	9.792			COMPONE	9.875	9.955	9.875	10.000		
24	Czech Republic	Marcel Gebert		1		1			Marcel Gebert		1		1		
25	Poland	Tomasz Koni	1		1				Tomasz Koni	10.000		5			
26	Slovakia	Matej Chreni		1		6			Matej Chreni		1		1		
27	Latvia	Mario Konevskis		6		6			Mario Konevskis		1		1		
28	Hungary	Zoltan Sandor		1		6			Zoltan Sandor		1		1		
29	Estonia	Martin Parni	1		5				Martin Parni	10.000		1			
30	Lithuania	Juozas Aleksi	1		1		39.501		Juozas Aleksi	10.000		1		39.708	
31	Romania	Alexandru R	1		1				Alexandru R	9.750		1			
32	Italy	Luca Bussoli	6		6				Luca Bussoli	9.500		6			
33	Russia	Veronika Butuzova		1		6			Veronika Butuzova		1		1		
34	People's Republic of China	Jia Nilu		6		6			Jia Nilu		6		1		
35	Germany	Sven Traut	1		1				Sven Traut	10.000		1			
36															
37		SLOW FOXTROT							QUICKSTEP						
38															

Рисунок 1 – Конвертирование баллов, выставленных паре, в условные ранги, данные им арбитром, для каждой проанализированной пары

Далее для каждого танца, который оценивали две бригады арбитров, отдельно для бригады, оценивающей TQ/PS и отдельно для бригады, оценивающей MM/CP, высшей оценке, полученной парой, присваивался ранг 1, а низшей – присваивался ранг 6. Оценки, находящиеся между этими крайними оценками, ранжировались следующим образом: если все, кроме одной, оценки, полученные парой, были одинаковы, а первая оценка была

Далее, когда все шесть оценок, данных судьями, были различны, то они ранжировались как 1, 2, 3, 4, 5, 6 во всех вариантах расположения цифр. Если одинаковых оценок было несколько, то они ранжировались по верхнему рангу, например 1, 2, 2, 4, 5, 6 или 1, 2, 3, 3, 3, 6 или другими аналогичными способами, вплоть до 1, 2, 2, 2, 2, 6 или 1, 2, 6, 6, 6, 6, как показано на рисунке 1 в черном ряде на примере одной из пар. Таким образом, оценки всех пар на всех раундах соревнований были конвертированы в ранги, данные им судьями, которые, в дальнейшем, уже можно было сравнивать друг с другом и анализировать любыми возможными статистическими методами.

К примеру, как показано на рисунке 2 для той же пары победителей из Литвы, судья из Литвы за каждый танец давал им наивысшие оценки, в результате чего средний ранг, данный им этой паре, был 1,00 и, соответственно, помечен красным. В то же время, как видно из рисунка, такие же высшие оценки постоянно давал паре судья из Германии, тогда как судья из Италии ставил данной паре самые низкие оценки.

[illegible]

Далее для каждого этапа соревнований был проведен анализ средних мест, выставленных парам арбитрами. Для этого результаты вычисления средних рангов сводились на отдельных для каждого этапа соревнований листах MS Excel. При этом проводился расчет среднего значения для каждого арбитра, среднего значения для своих пар и среднего значения для чужих пар для арбитров, имеющих на соревновании спортсменов из одной с

ними страны (рисунок 3). Среднее значение рангов, даваемых арбитром всем спортсменам, позволяет оценить особенности судейства для каждого арбитра – ставит ли он всем спортсменам стабильно высокие оценки, оценки среднего диапазона, или он судит строже остальных и ставит спортсменам более низкие оценки, чем остальные арбитры.

В ходе анализа были построены графики, на которых можно было визуальнo проанализировать результаты судейства арбитрами, имеющими и не имеющими на танцполе своих спортсменов (рисунок 4). На этих графиках по оси X отложен ранг пары, данный конкретным арбитром, а по оси Y – средний ранг, данный этим арбитрам всем парам.

[illegible]

Рисунок 3 – Анализ средних рангов, выставленных парам арбитрами, для каждого этапа соревнований

Рассчитывается среднее значение для каждого арбитра, среднее для своих пар и среднее для чужих пар для арбитров, имеющих на соревновании спортсменов из одной с ними страны, а также разница между ними. Цветом выделены оценки спортсменов из одной страны с судьями.

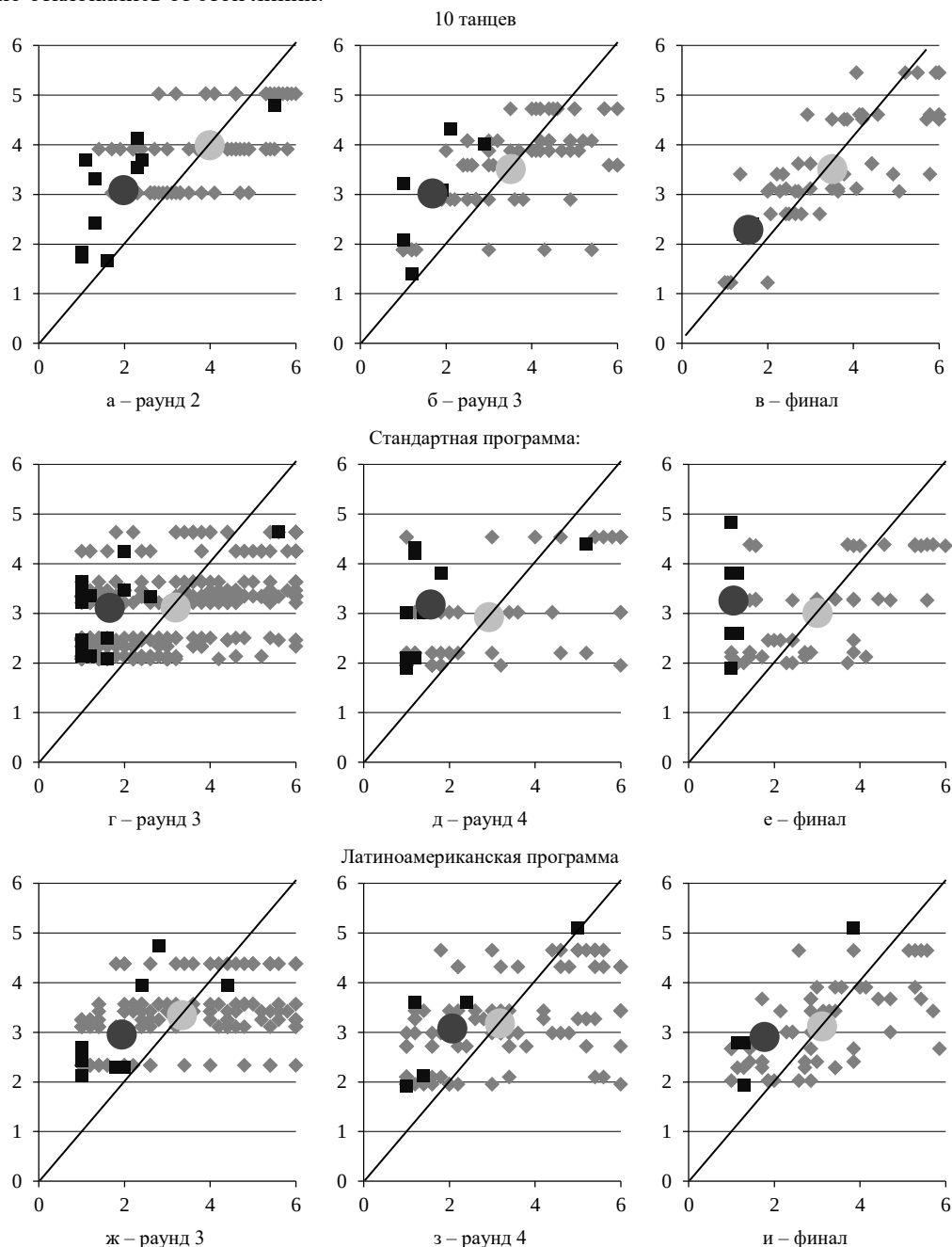
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Первым был проведен анализ данных, полученных при расшифровке данных судейства Чемпионата мира 2019 года, включающего в себя три программы – стандартную, латиноамериканскую и программу 10 танцев ввиду того, что число представителей от каждой страны в нем ограничено двумя парами и кроме национальных предпочтений, влияние других факторов на нем должно быть минимально. Как хорошо видно на всех рисунках, средние значения рангов, данных судьями «своим» спортсменам, приблизительно на один ранг (место) выше (меньше), чем средние значения, данные судьями, не имеющими на танцполе своих спортсменов, общему пулу спортсменов. Это явление наблюдается и в дисциплине «10 танцев» (рисунок 4 а–в), и в стандартной программе (рисунок 4 г–е), и в латиноамериканской программе (рисунок 4 ж–и). При этом необходимо отметить, что в стандартной программе в третьем раунде вообще все судьи имели на танцполе спортсменов из одной с ними страны.

Интересно также отметить, что при этом средние ранги, выставляемые арбитрами, имеющими «своих» спортсменов на танцполе, всему пулу оцениваемых спортсменов, были как значительно выше, чем ранги, выставляемые арбитрами, не имеющими «своих» спортсменов на танцполе, также всему пулу оцениваемых спортсменов (на 0,5–1 ранг и выше – рисунок 4 а–в), так и практически равны (рисунок 4 г–и).

Также хочется отметить то, что в финалах, показанных на рисунках 4 в (10 танцев) и 4 е (стандартная программа) отсутствуют точки для своих спортсменов с рангами больше 2, а в латиноамериканской программе такая точка присутствует в единственном экземпляре (рисунок 4 и).

При этом также необходимо отметить, что средние оценки, выставленные арбитрами не своим парам, во всех проанализированных вариантах лежали на линии равенства конкретных оценок пары и ее средних оценок. При этом средние оценки своих пар сильно отклонялись от этой линии.



Примечание: по оси X отложен ранг пары, данный конкретным арбитром, а по оси Y – средний ранг, данный этим арбитрам всем парам. Тонкая красная линия – линия равенства конкретных оценок пары и ее средних оценок.

Рисунок 4 – Результаты судейства арбитрами, имеющими и не имеющими на танцполе своих спортсменов на Чемпионате мира

Далее был проведен анализ данных, полученных при расшифровке данных судейства турнира «WDSF GrandSlam» 2019 года, включавшего в себя две программы – стандартную и латиноамериканскую. При этом число представителей от каждой страны на нем не было ограничено двумя парами, как на Чемпионате мира, и кроме национальных предпочтений, в нем должно было присутствовать влияние на судейство и других факторов.

Как видно на рисунках 5 б, в и д, средние значения рангов, данных судьями «своим» спортсменам, приблизительно на два ранга выше (меньше), чем средние значения, данные судьями, не имеющими на танцполе своих спортсменов. Это явление наблюдается и в стандартной программе (рисунок 5 б, в), и в латиноамериканской программе (рисунок 5 д). В остальных случаях (рисунок 5 а, г, е) средние значения рангов, данных судьями «своим» спортсменам, выше (меньше), чем средние значения, данные судьями, не имеющими на танцполе своих спортсменов, на 0,5–1 ранг.

Также необходимо отметить то, что в отличие от чемпионата мира, на этом турнире и в стандартной, и в латиноамериканской программе присутствуют точки для своих спортсменов с рангами выше 2 (рисунок 5 а, г, е). По-видимому, в 5 раунде обеих программ это связано с большим количеством спортсменов из одной страны у одного из арбитров, в связи с чем, в дело вступают уже другие факторы. Следовательно, в финальных турах при использовании системы судейства AJS 3.0 мы видим такую же картину, как и в первых раундах соревнований [5], судейство в которых проходит по системе «Скэйтинг».

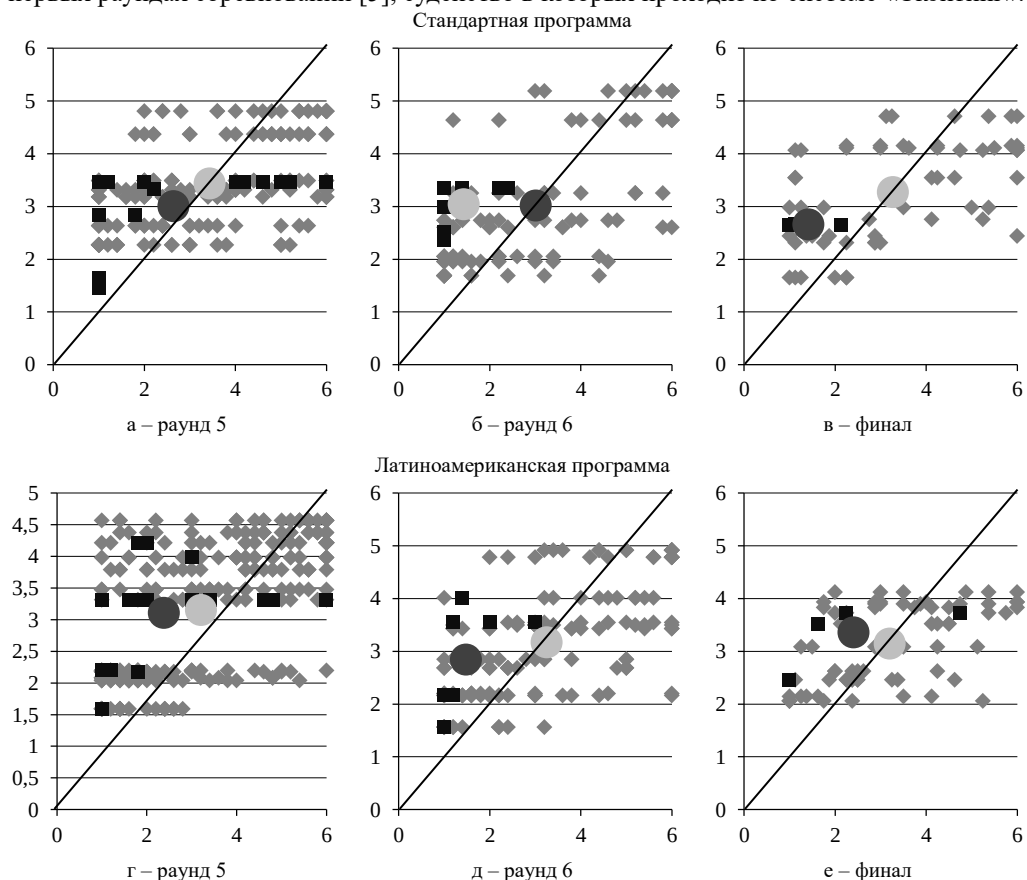


Рисунок 5 – Результаты судейства своих и чужих спортсменов

ВЫВОДЫ

Таким образом, мы видим, что оценки, выставленные парам судьями из одних со спортсменами стран, отличаются от средних оценок, выставленных этим парам судьями из других стран. Второй важный вывод из анализа – это то, что при использовании абсолютной системы судейства оценка «своих» пар из одной с арбитром страны зависит от количества таких пар в текущем раунде. Если число таких пар меньше или равно двум, то вероятность того, что арбитр выставит таким парам максимально возможные оценки, наивысшая. При этом оценки средних и низких рангов таким парам арбитры практически не выставляют. Если же число таких пар больше двух, то включается другой механизм оценивания и каждая такая пара оценивается не на основе того, что она из одной с арбитром страны, а на основе других критериев и может получить оценки как высоких, так и средних и низких рангов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Anderlucci L. Investigating the judges performance in a national competition of sport dance / L. Anderlucci, A. Lubisco, S. Mignani // *Social Indicators Research*. – 2021. – Vol. 156, No. 2. – P. 783–799.
2. Pavleski V. Judging Objectivity Analysis With Judging Component “Choreography And Presentation”, In Latin American Sport Dance “Cha Cha Cha”/ V. Pavleski, Kovacevic, Bozilova Z.K. // *Research in Physical Education. – Sport & Health*. – 2020. – Vol. 9, No, 1. – P. 195–200.
3. Pavleski V. Judging Objectivity Analysis With Judging Component" Technical Qualities" In Standard Sport Dance" English Waltz" / V. Pavleski, Kovacevic, Bozilova Z.K // *Research in Physical Education, Sport & Health*. – 2020. – Vol. 9. No. 1. – P. 201–206.
4. Premelc, J. Reliability of judging in DanceSport / J. Premelc, G. Vučković, N. James, B. Leskosek // *Frontiers in psychology*. – 2019. – Vol. 10. – P. 1001.
5. Singina N. National preferences of judges in the first rounds of the WDSF World Championship 10 dances discipline / N. Singina, // *Polish Journal of Science*. – 2022. – No. 48. – Vol. 2. – P. 35–41.
6. WDSF World Championship taken place in Vilnius – Lithuania on 30 November 2019 : Adult Standard. – URL: https://www.worlddancesport.org/Event/Competition/World_Championship-Vilnius-21857/Adult-Standard-53212/Scores.
7. WDSF World Championship taken place in Moscow - Russia on 26 October 2019: Adult Ten Dance, available at: https://www.worlddancesport.org/Event/Competition/World_Championship - Moscow-22469/Adult-Ten_Dance-55446/Scores.
8. WDSF World Championship taken place in Moscow - Russia on 26 October 2019»: Adult Latin. – URL: https://www.worlddancesport.org/Event/Competition/World_Championship-Moscow-22075/Adult-Latin-54081/Scores.
9. WDSF GrandSlam taken place in Moscow - Russia on 26 October 2019: Adult Standard. – URL: <https://www.worlddancesport.org/Event/Competition/GrandSlam-Moscow-21720/Adult-Standard-53003/Scores>.
10. WDSF GrandSlam taken place in Moscow - Russia on 26 October 2019: Adult Latin. – URL: <https://www.worlddancesport.org/Event/Competition/GrandSlam-Moscow-21720/Adult-Latin-53004/Scores>.

REFERENCES

1. Anderlucci, L., Lubisco, A. and Mignani, S. (2021), “Investigating the judges performance in a national competition of sport dance”, *Social Indicators Research*, Vol. 156, No. 2, pp. 783–799.
2. Pavleski, V., Kovacevic Bozilova, Z.K. (2020), “Judging Objectivity Analysis With Judging Component “Choreography And Presentation” In Latin American Sport Dance “Cha Cha Cha”, *Research in Physical Education, Sport & Health*, Vol. 9. N 1, pp. 195–200.
3. Pavleski, V., Kovacevic Bozilova, Z.K. (2020), “Judging Objectivity Analysis With Judging Component" Technical Qualities" In Standard Sport Dance" English Waltz", *Research in Physical Education, Sport & Health*, Vol. 9. N 1, pp. 201–206.
4. Premelč, J., Vučković, G., James, N., and Leskošek, B. (2019), “Reliability of judging in DanceSport”, *Frontiers in psychology*, Vol. 10, pp. 1001.
5. Singina, N. (2022), “National preferences of judges in the first rounds of the WDSF World Championship 10 dances discipline”, *Polish Journal of Science*, No. 48, Vol. 2, pp. 35–41.

6. WDSF World Championship taken place in Vilnius - Lithuania on 30 November (2019), *Adult Standard*, available at: www.worlddancesport.org/Event/Competition/World_Championship-Vilnius-21857/Adult-Standard-53212/Scores

7. WDSF World Championship taken place in Moscow - Russia on 26 October (2019), *Adult Ten Dance*, available at: www.worlddancesport.org/Event/Competition/World_Championship-Moscow-22469/Adult-Ten_Dance-55446/Scores.

8. WDSF World Championship taken place in Moscow - Russia on 26 October (2019),: *Adult Latin*, available at: www.worlddancesport.org/Event/Competition/World_Championship-Moscow-22075/Adult-Latin-54081/Scores.

9. WDSF GrandSlam taken place in Moscow - Russia on 26 October 2019: *Adult Standard*, available at: www.worlddancesport.org/Event/Competition/GrandSlam-Moscow-21720/Adult-Standard-53003/Scores.

10. WDSF GrandSlam taken place in Moscow - Russia on 26 October 2019: *Adult Latin*, available at: www.worlddancesport.org/Event/Competition/GrandSlam-Moscow-21720/Adult-Latin-53004/Scores.

Контактная информация: singina63@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 08.01.2023

УДК 796:37.037

ИЗМЕНЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ЛЕЧЕБНОЕ ДЕЛО», В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПРИКЛАДНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ

Игорь Александрович Скиба, старший преподаватель, Казанский государственный медицинский университет, Казань; Игорь Евгеньевич Коновалов, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой, Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, Казань; Ильдар Фаисович Ибрагимов, кандидат биологических наук, доцент, Казанский государственный энергетический университет, Казань; Казанский государственный медицинский университет, Казанский институт (филиал) Всероссийский государственный университет юстиции Казань; Академия труда и социальных отношений, Казань; Nicolettа Александровна Серебренникова, старший преподаватель, Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, Казань

Аннотация

Цель исследования – изучение психологического состояния студентов-медиков обучающихся по программно-содержательному обеспечению профессионально-прикладной физической подготовки, где учитываются их психологический статус и особенности будущей трудовой деятельности. Методика и организация исследования. В исследовании были использованы анализ и обобщение литературных источников, педагогическое наблюдение, педагогический эксперимент, педагогическое тестирование, методы математической статистики. Исследование проводилось на базе Казанского государственного медицинского университета. В контрольной группе занятия проводились согласно рабочей программы дисциплины оздоровительной направленности, разработанной профильной кафедрой университета, а в экспериментальной группе, согласно авторского программно-содержательного обеспечения профессионально-прикладной физической подготовки. Для оценки эффективности авторского программно-содержательного обеспечения, в начале и в конце эксперимента длившегося один год, проводилось тестирование по методике САН. Результаты исследования и их обсуждение. Прирост изучаемых показателей в контрольной группе (КГ) и экспериментальной группе (ЭГ) за период эксперимента составил: «Самочувствие» – КГ – 4,77 балла, ЭГ – 5,26 балла; «Активность» – КГ – 4,55 балла, ЭГ – 5,18 балла, «Настроение» – КГ - 4,87 балла, ЭГ – 5,23 балла. Выводы. По итогам проведенного эксперимента, после внедрения в учебный процесс разработанного авторского программно-содержательного обеспечения, были определены следующие приросты в исследуемых показателях: «Самочувствие» – КГ – 1,92%, ЭГ – 12,88%; «Активность» – КГ –