

На основе результатов первого этапа исследования была разработана программа, которая включала помимо стандартного плана подготовки комплексы упражнений, направленные на укрепление наиболее подверженных травматизму звеньев опорно-двигательного аппарата. В тренировочном процессе комплексы использовались в основной и заключительной частях занятий. Были включены упражнения, направленные на развитие мышц стабилизаторов верхнего плечевого пояса, нижнего плечевого пояса и туловища. С сентября 2022 года по июнь 2023 года экспериментальная группа в количестве 15 человек осуществляла тренировочный процесс по предложенной программе. По результатам конечного исследования, проведенного в конце педагогического эксперимента, общее количество полученных травм снизилось на 60%, а основные изменения были зафиксированы в верхнем плечевом поясе. Результаты педагогического эксперимента подтверждают эффективность предложенных средств и методов профилактики травматизма, разработанных с учетом локализации.

По результатам исследования были определены наиболее подверженные травматизму звенья опорно-двигательного аппарата. На основе полученных данных разработана и экспериментально проверена программа подготовки, которая включает методы и средства, способствующие снижению травматизма. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы тренерами по боулингу при подготовке спортсменов, а также послужат материалом для дальнейших исследований данной проблемы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Об утверждении федерального стандарта спортивной подготовки по виду спорта «боулинг»: приказ Минспорта России от 16.11.2022 N 994 // Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_435420/ (дата обращения: 13.11.2023).
2. Овчинников Ю. Д. Биомеханика движений и техника броска при игре в боулинг // Физическая культура, спорт – наука и практика. 2015. № 3. С. 49–53.
3. Фаныгина О. Ю. Особенности построения тренировочного процесса по боулингу в летнем оздоровительном лагере // Физическое воспитание студентов. 2009. № 3. С. 104–106.
4. Ясюкевич А. С., Гулевич Н. П., Муха П. Г. Анализ уровня и структуры случаев спортивного травматизма в отдельных видах спорта // Прикладная спортивная наука. 2016. № 1 (3). С. 89–99.

REFERENCES

1. Ministry of Sport of the Russian Federation (2022), «On approval of the federal standard of sports training for the sport «bowling», Order of 16.11.2022 № 994, available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_435420/ (accessed: 13.11.2023).
2. Ovchinnikov Yu. D. (2015), “Biomechanics of movements and throwing technique when playing bowling”, Physical culture, sport – science and practice, № 3, pp. 49–53.
3. Fanygina O. Yu. (2009), “Features of constructing the bowling training process in a summer health camp”, Physical education of students, № 3, pp. 104–106.
4. Yasyukevich A. S., Gulevich N. P., Mucha P. G. (2016), “Analysis of the level and structure of cases of sports injuries in certain sports”, Applied sports science, Vol. 3, № 1, pp. 89–99.

Контактная информация: bokuleva_es@voenmeh.ru

Поступила в редакцию 18.12.2023.

Принята к публикации 26.12.2023.

УДК 796.011.3

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ СТУДЕНТАМИ ПРЕПОДАВАНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ В ВУЗЕ

Болдов Александр Сергеевич, кандидат педагогических наук, доцент

Гусев Алексей Витальевич, кандидат педагогических наук, доцент

Климова Людмила Юрьевна

Шакиров Марат Ренатович

Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва

Аннотация. В статье представлено исследование по выявлению уровня валидности и корреляции результатов экспертной студенческой оценки качества образования и профессионализма профессорско-преподавательского состава кафедры ФК и ОБЖ МГППУ. В исследовании приняли участие 8 преподавателей кафедры с различным уровнем квалификации и студенты различных специальностей и направлений подготовки, в основном, психологической направленности обучения. Продолжительность исследования составила 2 года (4 семестра), перманентное семестровое анкетирование студентов по оцениванию профессорско-преподавательского состава МГППУ было анонимным и в достаточной мере добровольным. Исследование эффективности проведения занятий проводилось, как по классическим педагогическим параметрам – общая и моторная плотность, физиологическая кривая нагрузки, стаж, квалификация, так и с помощью авторской методики рефлексии. В ходе исследования выявлена тенденция к уменьшению общей плотности занятий, вариативности моторной плотности в зависимости от психологических состояний и иных факторов организационного характера, компенсируемая тенденцией к возрастанию уровня физиологической кривой нагрузки. Выявлена достоверно высокая оценка студентами педагогических воздействий во время занятий. Отмечены утилитарно-потребительское отношение студентов к проводимым занятиям и отсутствие у них личной привязанности к конкретному преподавателю. Определена неэффективность экспертной оценки благодаря практически полному отсутствию корреляционных зависимостей по большинству классических показателей педагогической эффективности.

Ключевые слова: высшая школа, профессорско-преподавательский состав, студенты, физкультурно-спортивная деятельность, экспертная оценка, физическая культура в вузе, моторная плотность занятия, рефлексия, физиологическая кривая нагрузки

EFFECTIVENESS OF EXPERT ASSESSMENT BY STUDENTS OF TEACHING PRACTICAL DISCIPLINES AT UNIVERSITY PHYSICAL EDUCATION

Boldov Alexander Sergeevich, the candidate of pedagogical science, senior lecturer

Gusev Alexey Vitalievich, the candidate of pedagogical science, senior lecturer

Klimova Lyudmila Yurievna

Shakirov Marat Renatovich

Moscow State University of Psychology and Education, Moscow

Abstract. *The purpose of the study* was to identify the level of validity and correlation of the results of expert student assessment of the quality of education and professionalism of the teaching staff of the Department of Physical Education and Life Safety of Moscow State University of Psychology and Education. The study involved 8 teachers of the department with different levels of qualifications (presence or absence of degrees and titles) and students of various specialties and areas of training, mainly psychological training. The quantitative indicators of students varied, since the study lasted for 2 years (4 semesters) and the permanent semester-long survey of students to evaluate the teaching staff of MSUPE was anonymous and fairly voluntary. The study of the effectiveness of classes was carried out both according to classical pedagogical parameters - general and motor density, physiological load curve, experience, qualifications, and the author's method of reflection. The study revealed a tendency towards a decrease in the overall density of activities, variability in motor density depending on psychological states and other organizational factors, compensated by a tendency towards an increase in the level of the physiological load curve. In addition, a reliable high assessment by students of pedagogical influences during classes was revealed. The study revealed the utilitarian-consumer attitude of students towards the classes being conducted and their lack of personal attachment to a specific teacher. Their ineffectiveness in expert assessment was also revealed due to the almost complete absence of correlations for most classical indicators of pedagogical effectiveness.

Keywords: students, teaching staff, higher school, physical education and sports activities, expert assessment, physical culture, motor density of classes, reflection, physiological load curve

ВВЕДЕНИЕ

Еще в 2021 году на встрече с участниками конкурса «Учитель года 2021» Президент Российской Федерации В.В. Путин объявил 2023 год «Годом Педагога и Наставника». Таким образом, градус внимания к проблематике профессиональной сферы педаго-

гической деятельности в преломлении значимости этой деятельности для формирования и воспитания подрастающего поколения в русле патриотичного, здорового, творческого начала был повышен. В прошедшие годы реформ образования большой популярностью стали пользоваться методики рефлексивной обратной связи оценки качества работы преподавательского состава не только в системе общеобразовательного контура [7], но и, что вполне естественно, в области системы высшего образования [2]. Об этой необходимой и социализирующей рефлексивной обратной связи упоминали многие ученые [2, 5, 6], в том числе зарубежные [8-10]. В частности, оказалось, что значения результатов исследований по рефлексивной обратной оценке самими обучающимися эффективности обучения и профессиональных и личностных качеств преподавателя являются «...не валидными и ненадежными...» [9], а «...полезность и валидность... вызывает сомнения...» [10]. Белорусский ученый Е.Г. Полупанова после проведенного исследования [8] прямо указывает на то, что однозначной корреляционной зависимости качества образования и оценки студентами преподавателей не существует, а сам факт такой оценки «...приводит к понижению статуса и самооценки... неудобного преподавателя-инноватора...» с возникновением у такого преподавателя закономерного выбора стратегии профессиональной преподавательской деятельности «...быть настоящим преподавателем-профессионалом или преподавателем, удобным для всех» [8, стр. 44]. В Московском государственном психолого-педагогическом университете также существует практика оценивания студентами профессорско-преподавательского состава через 5-бальное анкетирование, что натолкнуло преподавателей кафедры ФК и ОБЖ на проведение собственного исследования по оценке эффективности экспертной оценки студентами преподавания практических дисциплин по физической культуре и степени корреляционной зависимости этой оценки от опыта, степени и уровня образования профессорско-преподавательского состава кафедры, уровня физиологической нагрузки на занятиях и плотности педагогического воздействия на студентов (общей и моторной плотности занятия). Это и определило цель исследования – выявить уровень валидности и корреляции результатов экспертной студенческой оценки качества образования и профессионализма ППС кафедры ФК и ОБЖ МГППУ.

МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проводилось на базе кафедры ФК и ОБЖ Московского государственного психолого-педагогического университета, в нем участвовали 8 представителей профессорско-преподавательского состава с различным уровнем образования и научно-педагогической квалификации – КВ - (37% - научная степень кандидата педагогических наук, доцента; 63% - без научной степени и звания). На практических занятиях по физической культуре и спорту («Базовая физическая культура» и «Базовые виды спорта») преподаватели проводили классические замеры общей плотности занятия (ОП), моторной плотности занятия (МП), рассчитывали среднеарифметическое физиологической кривой нагрузки (ФКН), тестирование модифицированной методики «Светофор» с расчетом коэффициента рефлексии (КР) [1]. Длительность исследования составила 2 учебных года (4 семестра) – с 2021 по 2023. Параллельно с кафедральным исследованием в МГППУ проводится перманентное экспертное, прогностическое, мониторинговое исследование мнений студентов по авторской методике в оценке педагогических воздействий профессорско-преподавательского состава в учебной работе с вычислением таких показателей, как: «Интегральный показатель профессиональных и личностных качеств преподавателя» (ИП) и «Готовность к взаимодействию с преподавателем в будущем»

(ГВ). Данное авторское исследование мнений студентов является анонимным и независимым от профессорско-преподавательского состава вуза и проводится дистанционно в каждом семестре.

Математические методы исследования ($\bar{X}$, σ , коэффициент корреляции Спирмена (R_s) и одновыборочный Т-критерий) рассчитывались в программном комплексе SPSS Statistics Ver.24.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты проведённого мониторинга эффективности преподавания практических дисциплин по физической культуре и рефлексии студентов на эти занятия представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Усреднённые статистические данные результативности преподавания практических дисциплин по физической культуре

Показатели	критерии ППС ($\bar{X} \pm \sigma$)				Одновыборочный Т-критерий*	
	1 семестр	2 семестр	3 семестр	4 семестр		
ОП	86,2 $\pm$ 2,8	84,4 $\pm$ 3,1	82,6 $\pm$ 5	83,6 $\pm$ 5,2	N=90	-7,8
МП	61,2 $\pm$ 6,8	64,3 $\pm$ 4,8	63,4 $\pm$ 5,7	65,4 $\pm$ 6,3	N=70	-6,2
ФКН	136,9 $\pm$ 7,7	146,4 $\pm$ 15,6	147 $\pm$ 14,9	147,4 $\pm$ 12,6	N=132	5,3
Показатели	критерии Студенты ($\bar{X} \pm \sigma$)				Одновыборочный Т-критерий*	
	1 семестр	2 семестр	3 семестр	4 семестр		
ИП	4,7 $\pm$ 0,2	4,8 $\pm$ 0,1	4,8 $\pm$ 0,06	4,8 $\pm$ 0,08	N=4,6	8,2
ГВ	4,3 $\pm$ 0,2	4,5 $\pm$ 0,3	4,5 $\pm$ 0,2	4,5 $\pm$ 0,2	N=4,3	3,7
КР	0,87 $\pm$ 0,06	0,82 $\pm$ 0,05	0,79 $\pm$ 0,06	0,81 $\pm$ 0,07	N=0	71,8
*Двухсторонняя значимость достоверна при $p < 0,001$						

Экспертное оценивание проведения практических занятий по физической культуре у студентов было проведено нами и самими студентами, что и определило по три критерия в каждой группе – критерии ППС и критерии Студенты (табл. 1). Обратимся сначала к значениям критериев ППС (ОП, МП, ФКН).

Согласно усреднённым статистическим данным таблицы 1, по показателю общей плотности практических занятий (ОП) наблюдается динамика понижения – в первом семестре $\bar{X}=86,2\%$ от нормативной длительности; во втором семестре уменьшается до $\bar{X}=84,4\%$; в третьем семестре – до $\bar{X}=82,6\%$, а в четвертом немного повышается по отношению к третьему – до $\bar{X}=83,6\%$. Стоит отметить, что стабильно растёт значение показателя стандартного отклонения (статистический разброс значений длительности) от семестра к семестру: в первом семестре $\sigma=\pm 2,8\%$, тогда как во втором, третьем и четвертом изменяется соответственно - $\sigma=\pm 3,1\%$; $\sigma=\pm 5\%$; $\sigma=\pm 5,2\%$. Данный факт говорит о том, что в процессе учебы у студентов возрастает общая нагрузка, приводящая к возникновению академических опозданий, общему утомлению и отказу от продолжительной работы, неудобному расписанию занятий и других внешних и внутренних факторов [4]. По отклонению от нормированности он ниже – Т-критерий=-7,8, при N=90.

Иная картина складывается по показателю эффективности работы профессорско-преподавательского состава кафедры – моторная плотность занятия (МП) – он достаточно высок, но не превышает норму, а даже меньше её (Т-критерий=-6,2, при

N=70), как и по предыдущему показателю. Тем не менее, из семестра в семестр он синусоидален (МП $\bar{X} \pm \sigma$) 1 семестра = $61,2 \pm 6,8\%$; МП $(\bar{X} \pm \sigma)$ 2 семестра = $64,3 \pm 4,8\%$; МП $(\bar{X} \pm \sigma)$ 3 семестра = $63,4 \pm 5,7\%$; МП $(\bar{X} \pm \sigma)$ 4 семестра = $65,4 \pm 6,3\%$), причем падение синусоидальности прослеживается в зимних семестрах. Это может говорить, как о наличии влияния большой энергоемкости первых семестров учебного года, их длительности и психологическим состоянием самих студентов-психологов в осенне-зимний период, так и о достаточно адекватной обратной связи профессорско-преподавательского состава кафедры со студентами – допускание снижения моторной плотности в связи с состоянием студентов (по данным педагогических наблюдений).

Тем не менее, в показателе эффективности работы профессорско-преподавательского состава – физиологическая кривая нагрузки (ФКН) – виден явный рост значений от семестра к семестру (ФКН $(\bar{X} \pm \sigma)$ 1 семестра = $136,9 \pm 7,7$ уд/мин; ФКН $(\bar{X} \pm \sigma)$ 2 семестра = $146,4 \pm 15,6$ уд/мин; ФКН $(\bar{X} \pm \sigma)$ 3 семестра = $147 \pm 14,9$ уд/мин; ФКН $(\bar{X} \pm \sigma)$ 4 семестра = $147,4 \pm 12,6$ уд/мин), и соответствие этого показателя 2-й пульсовой зоне – подходящей для данного возрастного периода [3]. Более того, согласно Т-критерию, наблюдается небольшое превышение показателей от нормированности в данном возрасте (Т-критерий = 5,3, при N=132) – следовательно, преподаватели вынуждены уплотнять нагрузку на занятиях за счет именно этого показателя для компенсации выпадающих значений показателей ОП и МП (по педагогическим наблюдениям).

Далее рассмотрим блок критериев Студенты (ИП, ГВ, КР) в Таблице 1. Согласно усредненным данным показателя ИП, студенты достаточно высоко оценивают эффективность проведения их занятий профессорско-преподавательским составом от семестра к семестру (ИП $(\bar{X} \pm \sigma)$ 1 семестра = $4,7 \pm 0,2$ балла; ИП $(\bar{X} \pm \sigma)$ 2 семестра = $4,8 \pm 0,1$ балла; ИП $(\bar{X} \pm \sigma)$ 3 семестра = $4,8 \pm 0,06$ балла; ИП $(\bar{X} \pm \sigma)$ 4 семестра = $4,8 \pm 0,08$ балла), особенно заметная положительная динамика по значениям Т-критерия – он положителен от значений в общем по университету (Т-критерий = 8,2, при N=4,6). Это может объясняться как адекватностью и эффективностью применяемых средств и методов физической культуры и спорта профессорско-преподавательским составом кафедры, так и достаточной восприимчивостью студентов к предлагаемой на занятиях нагрузке, средствам и методам.

Такая же положительная динамика от семестра к семестру была выявлена и по данным показателя ГВ – студенты готовы к взаимодействию с профессорско-преподавательским составом в дальнейшей работе по освоению дисциплин здорового образа жизни (ФГОС ВО) (ГВ $(\bar{X} \pm \sigma)$ 1 семестра = $4,3 \pm 0,2$ балла; ГВ $(\bar{X} \pm \sigma)$ 2 семестра = $4,5 \pm 0,3$ балла; ГВ $(\bar{X} \pm \sigma)$ 3 семестра = $4,5 \pm 0,2$ балла; ГВ $(\bar{X} \pm \sigma)$ 4 семестра = $4,5 \pm 0,2$ балла). Особенно такая готовность студентов к дальнейшему взаимодействию выражена в Т-критерии – он достаточно положителен в сравнении с общим показателем по университету (Т-критерий = 3,7, при N=4,3). Безусловно, показатель ГВ отличается от показателя ИП в меньшую сторону, так как приоритетность направленности усилий личности студентов трансформируется с течением времени обучения в сторону профессиональных дисциплин и базовых бытовых потребностей – поиска дополнительных заработков, профессиональной и бытовой социализации (по данным педагогических наблюдений).

Значения данных показателя критерия Студенты, как рефлексивность их на проводимые практические занятия по физической культуре, выявили контрастирующую отрицательную динамику от семестра к семестру (КР $(\bar{X} \pm \sigma)$ 1 семестра = $0,87 \pm 0,06$ ед.; КР $(\bar{X} \pm \sigma)$ 2 семестра = $0,82 \pm 0,05$ ед.; КР $(\bar{X} \pm \sigma)$ 3 семестра = $0,79 \pm 0,06$ ед.; КР $(\bar{X} \pm \sigma)$ 4 семестра = $0,81 \pm 0,07$ ед.), тем не менее эти данные явно высокие в сравнении с норми-

руемыми (Т-критерий=71,8, при N=0). Данная динамика может быть объяснена, как указанной выше трансформацией приоритетных направлений личности студентов, так и снижением мотивационной составляющей их личностей вследствие монотонности учебного процесса и повторяющихся комплексов упражнений и возможностей элементов спортивной техники ограниченного выбора видов спорта в занятиях (по данным педагогических наблюдений) ввиду осознания собственного малого уровня подготовленности [4].

Для оценки эффективности именно экспертной оценки самими студентами преподаваемых практических дисциплин по физической культуре нами была составлена корреляционная матрица, которая представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Корреляционная матрица эффективности экспертной оценки студентами преподавания практических дисциплин по физической культуре

Показатели (R_s)	Интегральный показатель профессиональных и личностных качеств ППС (баллы) - ИП	Готовность к взаимодействию с преподавателем в будущем (баллы) - ГВ	Рефлексия (ед.) - КР
$\bar{X}$ общей плотности занятия (%) - ОП	0,271***	0,225***	0,529*
$\bar{X}$ моторной плотности занятия (%) - МП	0,301**	0,425**	0,432**
$\bar{X}$ физиологической кривой нагрузки (уд/мин) - ФКН	0,196***	0,224***	0,273***
Стаж ППС (лет) - СТ	0,613*	0,627*	0,475*
Квалификация ППС (научная степень) - КВ	0,035***	0,161***	0,081***
* - значимость достоверна при $p=0,01$ ** - значимость достоверна при $p<0,1$ *** - значимость не достоверна			

Согласно корреляционной матрице эффективности экспертной оценки студентами преподавания практических дисциплин по физической культуре (табл. 1), которая была составлена нами, выявлено полное отсутствие зависимости оценивания от квалификации и острепенности профессорско-преподавательского состава кафедры – ни по одному из показателей достоверной значимости не обнаружено ($R_s(\text{ИП})=0,035$; $R_s(\text{ГВ})=0,161$; $R_s(\text{КР})=0,081$). Как видно, для студентов не имеет значения квалификация преподавателя, она ими игнорируется, как значимый фактор для оценивания эффективности. Аналогичная ситуация выявлена и по показателю физиологической кривой нагрузки – взаимосвязь оценивания и ФКН не выявлена и недостоверна ($R_s(\text{ИП})=0,196$; $R_s(\text{ГВ})=0,224$; $R_s(\text{КР})=0,273$). Кроме этого, не выявлена и корреляционная зависимость оценивания студентами эффективности работы преподавателя по общей плотности занятия, но только по значениям интегрального показателя личностных качеств (ИП) и готовности дальнейшего взаимодействия (ГВ) - $R_s(\text{ИП})=0,271$ и $R_s(\text{ГВ})=0,225$, тогда как по значению рефлексии выявлена слабая корреляция – $R_s(\text{КР})=0,529$ с высоким уровнем достоверности. Это может означать достаточную важ-

ность для студентов элемента непосредственного общения с преподавателем, независимо от того, сколько длится само занятие и будут ли проходить занятия по физической культуре в дальнейшем с этим или другим преподавателем, то есть студенты воспринимают профессорско-преподавательский состав кафедры с точки зрения потребительского отношения – хорошо ли им было на занятиях или нет – личность, квалификация преподавателя и длительность взаимодействия вторичны. При низкой достоверности ($p < 0,01$) обнаружена еще более слабая корреляционная зависимость в оценивании студентами эффективности работы профессорско-преподавательского состава по показателю моторной плотности занятия - $R_s(\text{ИП})=0,301$; $R_s(\text{ГВ})=0,425$; $R_s(\text{КР})=0,432$ – что может означать отдаленное влияние возможностей вариации моторной плотности на психофизиологический опыт студента. Наибольшая корреляционная зависимость, которую студенты в своей оценке используют, выявлена по значениям стажа профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава (СТ) - $R_s(\text{ИП})=0,613$; $R_s(\text{ГВ})=0,627$; $R_s(\text{КР})=0,475$, при этом достоверность результатов очень высокая ($p=0,01$). Это может говорить о том, что студентам наиболее важно для возможности взаимодействия с преподавателем на практических занятиях, как в настоящее время, так и позже, насколько много у этого преподавателя профессионального опыта, а в совокупности с небольшой, но присутствующей корреляцией значений моторной плотности, насколько этот преподаватель может заинтересовать и вдохновить студента на двигательную активность в течение занятия.

ВЫВОДЫ

Основываясь на проведенном исследовании и предварительных выводах, можно сделать окончательные выводы, что:

1. Эффективность практических занятий по физической культуре в условиях образовательной среды Московского государственного психолого-педагогического университета находится на достаточно высоком уровне.
2. Студентами практические занятия воспринимаются и оцениваются на достаточно положительном уровне, выше общеуниверситетских показателей, но восприятие это является утилитарно-потребительским, не зависящим от личностных качеств конкретного преподавателя.
3. Для студентов достаточно важным является наличие у преподавателя большого опыта, отражающееся в более разнообразном и углубленном предоставлении разнообразных средств и методов физической культуры и элементов спорта на занятиях.
4. Экспертность студентов является сомнительной, так как не учитывает большинство классических параметров оценки эффективности педагогической деятельности – они ими не учитываются ввиду недостаточного уровня их личной и профессиональной компетентности в области физической культуры и спорта.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Болдов А. С., Карпов В. Ю. Методика определения уровня рефлексии на занятиях физической культурой и спортом. DOI 10.34835/issn.2308-1961.2021.9.p23-27 // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2021. № 9 (199). С. 23–26. EDN ACFWGY.
2. Бугреева А. С. Вопросы реализации и повышения эффективности обратной связи в учебном процессе в сфере высшего профессионального образования. DOI 10.24412/1991-5497-2023-4101-142-144 // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 4 (101). С. 142–144. EDN EDVNVY.
3. Иванова П. Е., Нефедова Д. С., Фролов А. Ю. Определение оптимальной пульсовой зоны в процессе учебных занятий по физической культуре в спортивном зале // Научно-медицинский вестник центрального Черноземья. 2022. Том XI, пр. 1. С. 44–46.
4. Болдов А. С., Гусев А. В., Илькевич К. Б., Шарагин В. И. Исследование внешних и внутренних психологических причин отсутствия мотивации студентов к занятиям по физической культуре в вузе // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2017. № 4 (146). С. 275–281. EDN YNENKZ.

5. Карпов В. Ю., Щедрин Ю. Н., Щеголев В. А. Физическая культура и спорт как факторы социализации студенческой молодежи // Научно-технический вестник Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики. 2004. № 12. С. 215–218. EDN JVAYOB.
6. Карпов В. Ю. Управление воспитанием студентов с использованием средств физической культуры и спорта : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Санкт-Петербург, 2005. 39 с. EDN NICNDZ.
7. Корнев А. А. Обратная связь в обучении и педагогическом общении // Rhema. Рема. 2018. № 2. С. 112–127. EDN UTSFST.
8. Полупанова Е. Г. Оценка студентами преподавателей университетов: мировой опыт // Высшая школа. 2020. № 1 (135). С. 41–44. EDN EGSFSX.
9. Stark P. Expert Report on Student Evaluations of Teaching (Faculty Course Surveys) // The Ryerson Faculty Association and The Ontario Confederation of University Faculty Associations. 10 Oct. 2016. 11 p. URL: https://ocufa.on.ca/assets/RFA.v.Ryerson_Stark.Expert.Report.2016.pdf (дата обращения: 08.12.2023).
10. Spooren P., Brockx B., Mortelmans D. On the validity of student evaluation of teaching: The state of the art // Review of Educational Research. 2013. Vol. 83, No 4. P. 598–642.

REFERENCES

1. Boldov A. S., Karpov V. Yu. (2021), "Methodology for determining the level of reflexia at physical education and sport exercises", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol.199, No. 9, pp. 23–27.
2. Bugreeva A. S. (2023), "Issues of implementing and increasing the effectiveness of feedback in the educational process in the field of higher professional education", *World of science, culture and education*, Vol. 101, No. 4, pp. 142–144.
3. Ivanova P. E., Nefedova D. S., Frolov A. Yu. (2022), "Determination of the optimal heart rate zone during physical education classes in the gym", *Scientific and medical bulletin of the central Chemozem region*, Vol. XI, app. 1, pp. 44–46.
4. Boldov A. S., Gusev A. V., Ilkevich K. B., Sharagin V. I. (2017), "Research of the external and internal psychological reasons of absence of motivation of students to classes in physical culture in higher education institution", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No. 4, pp.275–281.
5. Karpov V. Yu., Schedrin Yu. N., Schegolev V. A. (2004), "Physical culture and sports as factors of socialization of student youth", *Scientific and technical bulletin of the St. Petersburg State University of Information Technologies, Mechanics and Optics*, No.12, pp. 215–218.
6. Karpov V. Yu. (2005), *Management of the education of students using the means of physical culture and sports*, dissertation, Moscow, 39 p.
7. Korenev A. A. (2018), "Feedback in learning and pedagogical communication", *Rhema*, No. 2, pp. 112–127.
8. Polupanova E. G. (2020), "Student evaluation of university teachers: global experience", *Higher school: scientific-methodological and journalistic journal*, Vol. 135, No. 1, pp.41–44.
9. Stark P. (2016), "Expert Report on Student Evaluations of Teaching (Faculty Course Surveys)", The Ryerson Faculty Association and The Ontario Confederation of University Faculty Associations, 11P., https://ocufa.on.ca/assets/RFA.v.Ryerson_Stark.Expert.Report.2016.pdf (accessed: 08.12.2023).
10. Spooren P., Brockx B., Mortelmans D. (2013), "On the validity of student evaluation of teaching: The state of the art", *Review of Educational Research*, Vol. 83, No. 4, pp. 598–642.

Поступила в редакцию 15.12.2023.

Принята к публикации 27.12.2023.

УДК 796.011.3

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ МЧС РОССИИ

Борцова Анна Николаевна, канд. пед. наук, доцент

Лапшин Иван Андреевич

Донскова Елена Александровна

Чижов Василий Александрович

Академия гражданской защиты МЧС России

Аннотация. В статье представлены результаты научных исследований по совершенствованию физической подготовки военнослужащих МЧС России. На основе системного анализа структуры, содержания профессиональной деятельности и руководящих документов по физической подготовке военнослужащих-спасателей авторами разработана и апробирована теоретическая модель системы физической подготовки военнослужащих спасательных воинских формирований МЧС России.